DIAS DE MEMORIA Y LUCHA

UNA CONVERSACION CON LUCHA REVOLUCIONARIA

DÍAS DE MEMORIA Y LUCHA

UNA CONVERSACION CON LUCHA REVOLUCIONARIA

flyingtheory.squat.gr

Algunas palabras sobre la edición

La traducción del siguiente texto corresponde a unas charlas y un posterior debate que tuvieron lugar en las jornadas celebradas el 8 y 9 de Marzo del 2012 en la ciudad de Atenas, por la asamblea de solidaridad con el caso de Lucha Revolucionaria bajo el título de "Días de Memoria y Lucha". La oportunidad que se presentaba tras la excarcelación de los tres miembros que asumen la pertenencia a la organización, de defender su discurso públicamente, pero no sólo, si no de debatirlo y nutrirlo con la participación de otras personas vinculadas a la lucha contra la dominación, era única, por lo que se realizaron unas jornadas estructuradas en dos días; el primero bajo el título "La acción de la organización Lucha Revolucionaria" y el segundo bajo "Operación represiva, detenciones-juicio y solidaridad".

La transcripción de las jornadas y su posterior edición, vio la luz en ocasión de las segundas jornadas organizadas por la asamblea en junio de 2012 tituladas "Por la lucha y la Revolución" estructuradas a sí mismo en dos días, "Los movimientos armados en Europa y su historia" y "La lucha y la perspectiva de la revolución social internacional como respuesta a la crisis del sistema", ya que consideraron que no había dado tiempo a hacer un análisis en profundidad de la situación sociopolítica de la crisis actual y que se plantearon tantas cuestiones en las primeras jornadas que fue imposible abordarlas en dos días, como el papel de la lucha armada dentro de la lucha por la destrucción del sistema de dominación capitalista. En esta ocasión se invitó a los compañeros de otros países que irían a declarar al juicio como testigos políticos de la organización para que expusieran sus experiencias de lucha.

La traducción que se ha realizado corresponde prácticamente a la totalidad del contenido del primer día, dejando de lado algunas intervenciones del inicio por parte de otros participantes en la discusión, debido a que en nuestra opinión, éstas se desvían un poco de la cuestión que a nosotros nos interesaba mostrar, que se trata principalmente el dar a conocer el discurso y la acción de la organización Lucha Revolucionaria, así como el debate y la discusión que se genera en torno a él dentro del ámbito anarquista-antiautoritario griego.

Por los mismos motivos el segundo día tampoco ha sido traducido, ya que está centrado en cuestiones más específicas, como la práctica de la solidaridad en torno a este caso y más en general, la práctica de la solidaridad desde el ámbito anarquista-antiautoritario hacia los luchadores que asumen la responsabilidad política de LR, tema que debido a su especificidad y complejidad no puede ser reflejado simplemente con la traducción de este texto y necesitaría de muchas otras aportaciones complementarias para su comprensión.

Tras leer la transcripción, consideramos de gran valor el contenido de la misma, ya que ofrece una visión bastante objetiva –debido a la cantidad de opiniones diferentes vertidas durante los debates– y un análisis útil de la actual situación en el ámbito anarquista-antiautoritario en Grecia. Más concretamente del planteamiento que hace LR de la lucha armada como herramienta imprescindible dentro de la lucha por la destrucción del sistema de dominación actual. Pero también los otros puntos de vista de los participantes en la discusión posterior, ofrecen una amplitud de conceptos, de planteamientos y visiones sobre las prácticas de lucha.

El principal motivo por el cual nos decidimos a traducir este texto son las aportaciones que desde los diferentes análisis y debates surgidos se hacen, abordando una gran amplitud de temáticas, como el desarrollo de la lucha en la actualidad, la consecuencia entre teoría y práctica, la adecuación de las formas lucha, los posicionamientos enfrentados organización/informalidad, la idea de estructurar un plan de continuación dentro de las propias luchas fijando objetivos y avanzando en la consecución de los mismos. Constituye un oportunidad para acercar el discurso de LR al los hispanohablantes, ya que a pesar de los esfuerzos de mucha gente en traducir los diferentes textos existentes, aun no contamos con muchos de los materiales concernientes a esta organización.

Mucho se habla en los entornos anarquistas de todo el mundo sobre lo que acontece en Grecia, especial-

mente tras las revueltas del 2008, se mantiene una mirada fija hacia este lugar del planeta. El inmediatismo que proporciona el flujo de información virtual propio de la sociedad tecnológica actual, da pie a que se difunda rápidamente cada acontecimiento. Pero también da pie a la idealización y la creación en muchos casos de una imagen espectacular de los hechos, ya que muchas veces el desconocimiento del contexto y de las peculiaridades propias de cada sitio no permiten hacer un análisis crítico de los mismos.

Por eso consideramos que el texto aporta una visión realista –la objetividad total no existe– sobre las opiniones de los propios miembros de la organización Lucha Revolucionaria, así como de la crítica que existe dentro del ámbito anarquista-antiautoritario a la misma, de las diferencias y contradicciones existentes entre los análisis y las prácticas de lucha de las diferentes personas que forman lo que algunos llaman el "movimiento anarquista-antiautoritario" griego.

Decimos lo de "lo que algunos llaman" precisamente debido a un debate propio surgido a la hora de traducir el texto. En la lengua griega nos encontramos con un nombre bastante utilizado a la hora de designar dicho "movimiento", la palabra a la que nos referimos es "ο χώρος", literalmente "espacio, lugar", en este contexto se traduciría como "ámbito, espectro" sin embargo en griego se utiliza como sujeto en infinidad de contextos en los que en castellano resultaría imposible.

Esto nos ha llevado a traducir en algunas ocasiones la susodicha palabra como "movimiento", ya que en castellano carecería de sentido utilizar "ámbito" como sujeto activo en ciertas frases.

La reflexión a la que nos conduce esta duda de traducción, es la no utilización de la palabra movimiento para definir la concentración de las diferentes corrientes de lucha social existentes en Grecia, cuando sin embargo desde el resto del mundo parece algunas veces inequívoco la fuerza que dicho "movimiento" tiene.
Resulta curioso porque refleja claramente que lo que existe en Grecia no es un movimiento consumado, sino un conjunto de grupos e individualidades con diferentes tendencias que confluyen dentro de un mismo ámbito, y por tanto no utilizan la palabra movimiento para autodefinirse, ya que no lo sienten como tal.

Creemos que es importante hacer hincapié en esta cuestión ya que facilita una comprensión más realista de la actual situación del ámbito anarquista-antiautoritario en Grecia, también consideramos importante el hecho de desmitificar la creencia de que en otros lugares no son posibles ciertas prácticas de lucha y en Grecia sí, de que las luchas que allí se llevan a cabo corresponden a la maduración del movimiento anarquista, inexistente en otros lugares, cuando son los mismos protagonistas los que no se autodenominan como movimiento, utilizando otros conceptos, o sólo utilizándolo cuando hacen referencia a la manera de crearlo o reunificarlo como solución a la situación existente. Todo esto sin dejar de lado el hecho de que las trayectorias de lucha y las realidades de ambos países son totalmente diferentes, especialmente en lo referente al desarrollo histórico de la cuestión de la lucha armada.

Aunque es cierto que no nos identificamos con algunas de las opiniones y planteamientos de los miembros que asumen la responsabilidad política de la organización, creemos que constituye un aporte valioso sobre la teoría y la práctica revolucionaria del que se pueden extraer muchas cosas válidas para la actual lucha contra el sistema de dominación capitalista.

Y finalmente añadir que la difusión de su discurso constituye para nosotros una forma más de mostrar nuestra solidaridad con los compañeros de Lucha Revolucionaria, cuyo proceso está en marcha. Desde aquí deseamos lo mejor y mandamos toda nuestra fuerza tanto a los compañeros Pola Roupa y Nikos Maziotis que se encuentran en clandestinidad y al compañero Kostras Gournas, como al resto de compañeros que son acusados en el mismo proceso.

Invierno 2013
FlyingTheory

1º Día: LA ACCIÓN DE LUCHA REVOLUCIONARIA.

Introducción

Este evento está dedicado al compañero anarquista Lambros Foundas miembro de lucha revolucionaria, el cual murió en un choque con la policía en el barrio de Dafni el 10/3/2010 cuando intentaba expropiar un automóvil destinado a ser utilizado en una acción de la organización.

Lambros Foundas dio su vida luchando por la libertad. La acción del compañero estaba ligada a los problemas más grandes que afrontan los pueblos, no sólo en Grecia, sino también en todo el mundo. Estaba ligada a la lucha contra la élite política y económica que con la excusa de la crisis económica global quiere imponer en todo el planeta un nuevo totalitarismo.

Como han dicho los mismos compañeros de Lucha Revolucionaria en sus textos y declaraciones. Lambros Foundas cayó en combate preparando un golpe para que la actual dictadura del capital y el Estado, que ha sido impuesta con la afiliación del pueblo al poder del FMI, el BCE, y la UE no siga adelante. Y que la acción del compañero dentro de Lucha Revolucionaria estaba enmarcada en una estrategia cuyo objetivo era, por un lado desestabilizar el régimen –ya inestable debido a la crisis– con golpes en sus estructuras e instituciones, las cuales juegan un papel importante en la configuración de las condiciones políticas y económicas, dirigidas hacia el nuevo totalitarismo, y por otro lado la deslegitimación del régimen.

Lambros Foundas dio su vida para hacer de la crisis la oportunidad para la Revolución social hoy. Como revolucionario era consecuente a su trayectoria mucho antes de unirse a Lucha Revolucionaria. Tomó parte intensamente en el ámbito anarquista-antiautoritario y en luchas sociales, desarrollando una acción multiforme. Muchos compañeros tienen vivencias de lucha junto a él, y han confluido en muchos e importantes hechos políticos o acciones.

Participó en colectivos políticos, en ocupaciones y enfrentamientos masivos en las calles, en ataques incendiarios. Tomó parte en sucesos que marcaron la historia griega actual y el movimiento antiautoritario. Fue uno de los 504 detenidos por la ocupación de la facultad politécnica en Noviembre del 95[1], participó en los hechos de Junio del 2003 durante la reunión de líderes de la UE, en la revuelta de Diciembre del 2008. Su acción en conjunto se podría caracterizar como un intento constante de intensificación de la guerra social y de clases, de radicalización de la lucha subversiva.

Lambros Foundas permanecerá en la historia como un luchador que cayó en el combate por la libertad, al igual que otros luchadores que cayeron con el arma en la mano como Christos Kasimis, Christos Tsoutsouvis, Christóforos Marinos, junto a luchadores y compañeros del movimiento revolucionario griego e internacional.

La mejor forma de honrar a un compañero que perdió su vida en la lucha es continuar su lucha. Continuar la lucha contra el poder económico y político, contra la actual dictadura del gobierno griego y de la Troika, del FMI, el BCE y la UE, continuar la lucha por la destrucción del capitalismo y del Estado. Continuar la lucha por la revolución social, por la sociedad comunista antiautoritaria.

1- Después de los disturbios en la manifestación del 17 de Noviembre en el año 1995 tiene lugar la okupación de la facultad politécnica. Cabe destacar que desde al año 85, donde tras el ataque ha un autobús de antidisturbios es asesinado el anarquista Michalis Kaltezas, los años 88, 90, 91 y 94 se caracterizan por los fuertes enfrentamientos durante la manifestación. El año 95 representa la culmine de todo esto, ya que desde la okupación se llamaba a la gente a la insurrección. Este año esta marcado por fuertes enfrentamientos y agitación social en las calles, tanto en el ámbito universitario como en el laboral, con diversos conflictos latentes. Además hay que sumar las revueltas en la cárcel de Koridalos, y la huelga de hambre de los presos anarquistas Xristoforos Marinos y Kostas Kalaremas.
Durante la noche de la okupación tienen fuertes enfrentamientos con la policía que tiene sitiado el edificio de la politécnica, y da un ultimátum a los ocupantes para que desalojen el edificio en una hora, esto no se produce y la policía entra en la facultad y detiene a las en torno a 500 personas que se encontraban en la okupación.

Para comenzar la jornada de hoy queremos hacer una presentación sobre quién somos, cómo se creó este proyecto y con qué objetivos. Primeramente, con el pretexto del inicio del juicio de Lucha Revolucionaria, el 1 de Octubre se realizó una manifestación en solidaridad con los compañeros procesados. Esta manifestación se realizó por iniciativa de la "asamblea en solidaridad con los luchadores encarcelados y perseguidos" y fue dirigida por medio de un llamamiento a la multitud de colectivos del "movimiento". El siguiente paso, fue el que se creara un proyecto estable de solidaridad con los miembros y con aquellos que están procesados por el caso de Lucha Revolucionaria.

La asamblea por el caso de Lucha Revolucionaria se formó con el objetivo principal dela difusión de contrainformación, preparación de acciones en solidaridad y en medida de lo posible para una mejor coordinación de los solidarios. De este modo se tomó la iniciativa de editar algún folleto de contrainformación en momentos claves y según se fuera desarrollando el juicio. Ya han sido editados dos folletos de este tipo, los cuales se han distribuido en manifestaciones.

Al mismo tiempo se han realizado concentraciones con microfonía en varios puntos del centro de la ciudad, repartiendo textos, colgado pancartas y pegando carteles.

Un momento importante de nuestra acción hasta ahora fue la okupación de la emisora de radio Flash, cuyo objetivo fue el de expresar la solidaridad con los miembros de la organización y con los compañeros juzgados dentro del proceso en ese momento, en régimen de imprescindible aislamiento político. Silencio que quiere eliminar el tema del caso de Lucha Revolucionaria de la escena social, aislar las bases sociales de la organización, su forma de actuar, así como infravalorar socialmente la elección de la lucha armada. Por eso se impone la interrupción del movimiento de solidaridad.

Entramos de esta forma en una época de criminalización de la solidaridad, y esencialmente se considera un crimen el expresar solidaridad con aquellos luchadores que el Estado bautiza como "terroristas". Para nosotros, la necesidad de que exista información sobre la lucha de los compañeros acusados en el caso de Lucha Revolucionaria resulta una parte inseparable de la continuación de la lucha por la cual son juzgados.
Consideramos desde el primer momento la necesidad imperiosa de realizar estas jornadas, explotando el hecho de que la mayoría de los compañeros se encuentran fuera de las celdas de la democracia, siendo K. Katsenos el único que está en prisión preventiva.

No es casual el contexto histórico, político y económico sobre el cual se sitúa la acción de Lucha Revolucionaria, que hizo su primera aparición en Septiembre del 2003 con el doble ataque con bomba a los juzgados de Evelpidon.

Tras la "desarticulación" de 17 de Noviembre[2] y de ELA[3], que constituyó un duro ataque ideológico por parte

2 - Organización revolucionaria que actuó desde el año 1973 al 2002. Ideológicamente su tendencia es Marxista-Leninista y antiimperialista. Realizaron en torno a los 100 ataques y sus objetivos abarcaban desde políticos griegos, diplomáticos americanos, a fuerzas policiales, periodistas, torturadores y antiguos cargos de la dictadura, así como empresas multinacionales, e instituciones públicas. Generalmente actuaban sobre la realidad política del país, interviniendo en ella y situando entre sus objetivos a cargos políticos o personajes sociales que estaban implicados en escándalos públicos como el robo de dinero público, torturas, participación en guerras imperialistas etc.
Su actuación termina debido a un accidente, cuando a uno de sus miembros Savvas Xiros le estalla una bomba antes de colocarla en una empresa en el puerto de Pireas en Atenas. Después de esto, queda gravemente herido y durante su estancia en cuidados intensivos, la policía le interroga utilizando psicofármacos para obtener informaciones del resto de los miembros. Antes de esto la policía nunca había conseguido detener a ningún miembro o golpear a la organización. De ahí en adelante una oleada de detenciones tiene lugar, terminando con la detención Dimitris Koufodinas el cual se encontraba en búsqueda y captura y que se entregó a la policía con intención de defender políticamente la organización frente a la opinión publica y los jueces.

3 - "Epanastatikos Laïkos Agonas" (Lucha Popular Revolucionaria): Organización revolucionaria cuya actuación se sitúa aproximadamente desde 1974 a 1994. De tendencia antiimprerialista y antiamericana, consideraban que después de la dictadura nada había cambiado, sinó que simplemente era un lavado de cara. Mantenían relación con otras organizaciones como 17N así como con organizaciones mas pequeñas, acciones que eran revindicadas con nombres diferentes mas tarde eran asumidas por ELA. Sus acciones enmarcan desde ataques a cuerpos diplomáticos de EE.UU y Israel, edificios públicos, comisarias, torturadores, instituciones públicas, etc. Con sus acciones tenían fuerte presencia en barrios y lugares de trabajo por medio de comunicados y publicaciones periódicas contrainformativas, no siendo un grupo armado aislado sino intentando tener presencia en las luchas sociales. En 1977 en una acción en solidaridad con RAF contra una empresa alemana, en un tiroteo muere uno de sus miembros, Christos Kasimis. Otro de sus miembros Christos Tsoutsouvis que estuvo en la organización del 76 al 80, murió bajos las balas de la policía

del poder político y de los siempre dispuestos Mass-Media, los cuales –utilizando como punta de lanza la condena de la lucha armada– emprendieron una operación de desprestigio de todo proyecto de cambio social revolucionario, y la demonización de la revolución y de sus métodos.

La guerra por la conquista de Iraq e Afganistán se encontraba en pleno desarrollo. La nueva guerra global, bautizada contra el "terrorismo", es la guerra por la imposición del Nuevo Orden Mundial. Leyes "antiterroristas" más duras son aprobadas no sólo en Grecia, sino en todo el mundo. La aparentemente dura economía griega se preparaba para aceptar la invitación nacional de las Olimpiadas donde la élite económica encontraría su gran oportunidad. Y es dentro de este contexto donde Lucha Revolucionaria en su primera reivindicación determina "*el actual orden político y económico global no es viable, ni posee margen de mejora o de reforma esencial*".

Sin lugar a dudas, el periodo en el cual nos encontramos hoy en día está marcado irremediablemente por la crisis del sistema capitalista y de la economía de mercado. Despidos masivos, recortes en sueldos y jubilaciones, flexibilización de las relaciones laborales y duras subidas de impuestos son el único camino para que el sistema pueda sobrevivir a la crisis que se extiende velozmente a nivel mundial. Las ininterrumpidas nuevas medidas, unidas a la cada vez más intensificada represión y violencia estatal, son las armas del régimen para imponer sus planes criminales. Dentro de este contexto histórico es donde Lucha Revolucionaria, con su apuesta por la lucha armada como medio de ataque frente a las órdenes del capital, ataca colosos de la banca internacional (Citibank, Eurobank), la institución de la justicia burguesa (juzgados de Evelpidon), agentes estatales que saquean la riqueza social (bolsa, ministerio de economía y trabajo), protagonistas de escándalos (caso Voulgarakis[4], intervenciones telefónicas, secuestro de inmigrantes pakistaníes[5]), imperialistas (embajada americana), asesinos uniformados de la democracia (lecheras, comisarias), multinacionales que se enriquecen a base de explotar los medios naturales y destruir el medio ambiente (Shell).

Lucha Revolucionaria con sus acciones y su discurso situaba en el punto de mira a aquellos que ejecutan el ataque más bárbaro contra la sociedad.

Estamos especialmente felices de que nuestros compañeros estén presentes en este proceso vivo, siendo la excusa para que expongan sus posturas y opiniones sobre temas concretos que tienen relación no sólo con el movimiento anarquista sino con toda la sociedad.

Ponente:
Antes de que tomen la palabra los compañeros para que comience el coloquio, querríamos leer una carta de Koufondinas, que ha llegado desde la cárcel para la charla de hoy.

Dimitris Koufodinas:
Saludo también yo a la charla. Un acto que tiene lugar dentro del torbellino de la crisis del sistema. Cuando se ensancha el vertiginoso abismo entre las necesidades sociales y los criterios del capital. Cuando se derrumba la legalidad burguesa, cae la representatividad democrática y se descubre la cara bárbara de la violencia capitalista y del terrorismo estatal.

Salida positiva de la crisis significa contraposición con la lógica del capital, supone conflicto de alto nivel. Conflicto multiforme, masivo y frontal. En todos los campos.

---

en el 85 siendo por aquel entonces miembro de otra organización, Antikratiki Pali (Lucha Antiestatal). Se disuelven en Enero de 1995 por decisión propia mediante un comunicado en el que asumen la responsabilidad de 260 acciones. En el 2003 después de las detenciones de 17N también son detenidos 6 miembros de ELA.

4 - Aunque en su trayectoria se ve envuelto en multitud de escándalos en este caso se refiere a las escuchas telefónicas ilegales que se realizaron con su consentimiento. Este hecho se descubrió a finales del año 2005 en un control rutinario a la empresa Vodafone, el cual puso al descubierto que se controlaban alrededor de 100 teléfonos, grabando el contenido de las conversaciones.

5 - Después de los ataques en el metro de Londres en el 2005 los servicios secretos griegos participan en el secuestro y posterior interrogatorio de personas de Pakistán de forma ilegal.

La tradición del movimiento del cual provengo entendía las organizaciones armadas, que representaban en el país la corriente revolucionaria mundial de los 60 y de los 70, simplemente como "componentes" del movimiento. Consideraba que tenía que contribuir por su parte a la estructuración de un "pueblo armado" organizado para la liberación social. Como se expresó en la comuna de París, en la Grecia Libre de las formas embrionarias de poder popular.

Esta tradición entiende que hoy se necesita coordinación en la acción junto con otras tradiciones del movimiento, reconocerse y volverse a reconocer junto a ellas en el conflicto en las calles, en la batalla por la estructuración de la fuerza social antisistema por la liberación social.

A estas jornadas vienen compañeros y compañeras, cada uno con su recorrido, su propia adhesión, su propia identidad. Pero sin embargo todos saben que la lucha es sólo una, y que nadie puede librarla aislado, separadamente de los otros.

Cosa que saben bien los compañeros que hasta ayer se encontraban en las celdas contiguas y que ahora protagonizan uno de los momentos cumbres de la guerra social, enmascarado como "juicio justo" y que se descubre como la desigual aplicación de la justicia burguesa, que deja intactos a los verdaderos culpables de la destrucción social y extermina a los rivales políticos del sistema.

El combate que desarrollan es (debería de ser) combate de todo el movimiento, un terreno de conflicto en el cual se ponen a prueba principios y proclamaciones, donde la solidaridad es juzgada en la práctica.

Un momento de enfrentamiento en el marco del Gran Enfrentamiento donde se arriesga absolutamente todo, todo aquello por lo que han aguantado, sentido dolor, por lo que han dado incluso su sangre los viejos compañeros que cayeron, cuyas sombras deambulan por las paredes de esta sala.

A este Gran Enfrentamiento, a cuyo terreno estamos todos llamados para hacernos cargo de nuestro rol en la historia.

Dimitris Koufodinas
Cárcel de Koridalós.

Ponente:
Ahora tiene la palabra el compañero Nikos Maziotis.

Nikos Maziotis:
Buenas tardes a todos los compañeros y compañeras que han venido a esta discusión sobre la lucha armada y sobre el motivo por el cual nosotros elegimos esta forma de lucha. Es una discusión que no tiene lugar muy a menudo, es algo raro.

Por supuesto que somos afortunados por haber sido puestos en libertad después de los 18 meses de prisión preventiva[6], mientras se desarrolla el juicio y tiene lugar esta discusión.

Lucha Revolucionaria era una organización de propaganda armada. Todos los que la componíamos somos anarquistas, provenimos del "movimiento".

A parte de que entendemos que la lucha armada es una parte del movimiento revolucionario por la destruc-

6 - El Código Penal Griego estipula que lo máximo que puede cumplir una persona de prisión preventiva hasta la celebración del juicio son 18 meses.

ción del capitalismo, la economía de mercado y el Estado, y especialmente una parte de la acción de los anarquistas, elegimos esta forma de lucha dentro de un análisis de las condiciones que predominaban en el periodo en el cual se fundó la organización, en el 2003, es decir principios del 2000.

Nuestra elección fue una elección estratégica. No tomamos esta decisión en términos existenciales, ni por tendencia a la aventura de la clandestinidad, ni tampoco por fetichismo hacia las armas y este tipo de medios. Creemos que la lucha armada es una forma de lucha que tiene una tendencia hacia el exterior, es decir, se dirige hacia la sociedad. Dirige mensajes hacia la sociedad. Como he dicho, éramos una organización de propaganda armada. Se trata de una fracción dentro de la lucha que quiere llegar a una gran parte de los oprimidos, del pueblo, para que tome posición, con el anhelo de que la revolución y la subversión sean una necesidad imperiosa.

Con este concepto, si esta lucha, si este tipo de combate se lleva a cabo bajo un prisma estratégico y un análisis, puede contribuir mucho al impulso de la causa revolucionaria. Pero si falta este análisis y esta estrategia, puede ser como mínimo perjudicial o sin sentido.

La organización se fundó a principios del 2000 cuando ya se encontraba en desarrollo el proceso de imposición de la dictadura de los mercados, es decir, el sistema capitalista entraba cada vez más, tenía una tendencia hacia el totalitarismo, con el objetivo concreto de imponer la dictadura de mercado, mientras al mismo tiempo se había proclamado la guerra contra el "terrorismo", lo cual fue proclamado por los EE.UU., después de los ataques que sufrieron en el 2001.

Nosotros creemos, y lo habíamos dicho una y otra vez, que tanto el totalitarismo de los mercados, como la guerra contra el terrorismo, eran dos cosas interrelacionadas, resultantes del carácter político y económico de la globalización que se encontraba en fase de desarrollo.

Por tanto, cuando fundamos Lucha Revolucionaria, realizamos un análisis que decía que el sistema había entrado ya en una tendencia hacia el totalitarismo.

Este totalitarismo, era ya un régimen, que había avanzado en el mundo capitalista desarrollado, en Norte América, y Europa. En Grecia, que es un país de la semiperiferia del capitalismo, existía todavía un retraso en cuanto se refiere a este sector.

Grecia se había incorporado a la rueda de la globalización neoliberal desde el 1999 cuando por ejemplo, con el entonces "caso de la bolsa", que se dio a conocer como "escándalo de la bolsa", la mayor parte de la economía griega pasó a manos de la élite económica internacional.

Por aquel entonces (1998) el gobierno de Simiti tomó la decisión de devaluar el dracma e incorporarse a la UEE. Fue entonces cuando el país se incorporó esencialmente en el sistema internacional. Simultáneamente, teníamos avances en cuanto se refiere al nivel represivo, se aprobaron leyes antiterroristas, como en el 2001, la ley Stathópoulos, mientras se creaba a la vez un régimen de vigilancia y control, como por ejemplo la instalación de 500 cámaras en las calles de Atenas con motivo de la seguridad de los juegos olímpicos que tendrían lugar en el 2004.

Aquel periodo, fue una época que se caracterizó por la aparición de un ficticio bienestar que se apoyaba en los préstamos, era una época de desarrollo basada en los préstamos y esto fue una decisión central de la UE y del BCE.

Grecia tenía un papel determinado dentro del sistema global capitalista, se había ido echando a perder una gran parte de la estructura productiva del país, se había echado a perder una gran parte de la producción agrícola, existía un impulso para que la industria pesada del país fuera el turismo y para que el país fuera importador de productos a países capitalistas industrialmente desarrollados, como por ejemplo Alemania, Inglaterra, Francia y EE.UU.

Al mismo tiempo, un año después de la instauración de la ley antiterrorista, tuvimos las detenciones de 17 de Noviembre en el 2002 y de E.L.A. en el 2003. En aquella época en base a estas detenciones, el Estado proclamaba y festejaba el final de la lucha armada en Grecia, es cierto que en Grecia existía una continuación de grupos armados en una época en la que en Europa casi no existían. Se mofaban, se realizó una inmensa propaganda por parte del Estado y los Mass-Media para mofarse de los luchadores que pertenecían a estas organizaciones, que si eran criminales, que si terroristas, que no tenían ninguna base política, claro que esto se repite en cada ocasión, en cada caso, como ha sucedido con nosotros y como sucederá en cada caso.

Como recordareis con las detenciones de esos casos, se reservaron una especial utilización de ellos, fueron juzgados bajo condiciones especiales, situaciones especiales y leyes especiales y se pusieron en práctica condiciones especiales de aislamiento, sobre todo al principio. Unos años después viene la segunda ley antiterrorista en el 2004, la ley Papalygoura bajo el mandato de Nueva Democracia[7]. Si hasta entonces la ley Stathópoulos se situaba como una ley contra el "crimen organizado" la ley Papalygoura se situaba como una ley contra el "terrorismo".

Se aprueban por tanto, nuevas órdenes represivas más duras, con el objetivo de que existan unas penas más estrictas para aquéllos que elijan esta forma de lucha.

Teníamos entonces una tendencia del sistema hacia el totalitarismo, teníamos al mismo tiempo sucesos, como situaciones de violencia policial, las cuales aumentaban impetuosamente, por ejemplo torturas a inmigrantes, los cuales habían sido perseguidos con la excusa de la guerra contra el "terrorismo", un ejemplo concreto de esto se da en Chaniá en el 2003, donde la policía portuaria les torturó, en el 2004, todos podemos recordar el caso de las torturas en la comisaría de Agios Pandeleímonas en Atenas contra inmigrantes afganos. Teníamos a la vez leyes, fuera del marco represivo, leyes que impulsaban aun más el totalitarismo de los mercados, la comercialización de cualquier dinámica social, es decir, el estado de bienestar se acababa, quedaba como algo del pasado y no había vuelta atrás, como lo conocíamos en las últimas décadas. Por ejemplo en el 2005, mientras ya actuaba Lucha Revolucionaria, y se instauraba ya esta tendencia del sistema hacia el totalitarismo, se había creado una ley proveniente del Ministerio del Trabajo, la ley Panagiotópoulos, que enterraba la jornada de 8 horas, anuló en la práctica la jornada laboral de 8 horas, daba el derecho a los empresarios a ocupar al personal como ellos quisieran, ya fuera más, o menos de 8 horas, anulaba el pago por horas, aumentaba el límite de los despidos, y en esencia era el final de la jornada completa como la conocíamos hasta entonces.

Y es por tanto dentro de este contexto, donde a nivel múltiple, tanto político como económico, existía una tendencia del sistema hacia el totalitarismo, así como se continuaba el proceso de globalización e incorporación del país a los mercados. Dentro de este nivel, comenzó a actuar nuestra organización. Para que todo el mundo pueda entender bajo que condiciones creamos la organización y queríamos intervenir de esta forma, con esta elección de lucha, todo el mundo puede ver este contexto, tanto económico como político, bajo el cual sucedió esto.

La acción de la organización se podría separar en dos periodos. El primero va desde el 2003 hasta el 2007. Y el segundo podríamos decir que es el último año, que fue cuando la crisis económica golpeó al país. En principio, los primeros golpes, con cuanto he dicho hasta ahora, tenían como objetivo la lucha contra el "terrorismo", es decir, a nivel represivo y de leyes que impulsaban los ajustes neoliberales.

Así el primer golpe fue contra el aparato represivo, atacando los juzgados de Evelpidon mientras se desarrollaba el primer juicio contra 17N en otoño del 2003.

Era un mensaje de que la lucha armada no se había acabado después de un año de que tuvieran lugar las detenciones de 17N, ni unos pocos meses antes con las detenciones de E.L.A. Era el mensaje de que la lucha sigue, la lucha armada sigue, de que la lucha en general por la destrucción del régimen, por medio de nuestra

7 - "Νέα Δημοκρατία" (ND) Partido político de la derecha conservadora griega.

propia elección y nuestra perspectiva, continúa.

Prosiguieron los ataques contra la sucursal de Citibank –una empresa multinacional americana– y contra la comisaría de Kalithea, un ataque con bomba, en vísperas de los juegos olímpicos del 2004, 100 días antes de su comienzo. Queríamos simplemente dejar un mensaje, un mensaje político al régimen, de que no iba a conseguir imponer un clima de seguridad total, no iba a conseguir imponer un clima de seguridad aunque se hubieran realizado las detenciones contra la lucha armada, de que en una época en la que existía una aceptación social en cierta medida, existía este bienestar ficticio basado en los préstamos, existía la propaganda sobre "desarrollo", sobre una "Grecia fuerte", sobre una "economía griega fuerte", nosotros pensábamos lo contrario, creíamos que la lucha armada bajo estas condiciones era algo serio, una potente arma contra el sistema como medio de combate, les dejábamos el mensaje de que nada se había acabado y de que todo continuaba.

Era el mensaje de que el totalitarismo no pasaría sin que por lo menos existiera resistencia.

También un ataque similar a los otros tres que he dicho antes, es decir, los juzgados, la comisaría de Kalithea y la sucursal de Citibank en Marzo del 2004, fue el intento de golpear un convoy policial que se dirigía a la cárcel de Koridalós.

En el 2005 tuvieron lugar los ataques contra los ministerios de trabajo y economía. El primero se realizó debido a lo que he dicho ya antes, es decir, en aquel periodo se daba este plan de ley del ministerio de trabajo que eliminaba la jornada de 8 horas y como he dicho antes en esencia era el fin de la jornada completa.[...] Por aquel entonces, en el 2005, cuando hicimos este ataque, dijimos que no creíamos que un posible derrumbamiento de la economía griega en el futuro fuese algo que pareciera fuera de toda realidad. Y no lo decíamos como una profecía, sino como una posibilidad. Pensábamos que existían grandes posibilidades de que se desencadenara una crisis económica en el futuro. Algo que se ha confirmado después de algunos años. Lo decíamos en el comunicado con el cual asumíamos la responsabilidad del ataque al Ministerio de Trabajo en el 2005.

Decíamos por ejemplo que: *"es un hecho que el Estado griego busca sin cesar formas de concentración de capital para pagar los intereses de anteriores préstamos a compañías financieras nacionales y extranjeras. Es un hecho que la posibilidad del derrumbamiento de la economía griega no es algo que solo se dé en el mundo de la fantasía."*

Nosotros en aquel momento, en contra de la propaganda dominante que decía que el país era fuerte dentro de la zona euro y de la Unión Europea, en contra de la propaganda dominante que decía que la economía griega era fuerte –todo el mundo recuerda que existía una fiesta de ganancias tanto del capital nacional como extranjero en relación a grandes obras en relación a las olimpiadas– nosotros al contrario, creíamos que todo esto era ficticio, que la economía griega no era fuerte, que en realidad sólo era un gigante con pies de barro.

Seis meses después, la organización golpea al Ministerio de Economía. ¿Por qué sucede esto? Este ministerio en concreto, como cualquiera puede deducir, es el ministerio dominante, podríamos decir que de un gobierno, y no sólo el de Grecia, es el ministerio que impone las reformas, en este caso en concreto del neoliberalismo y de los ajustes neoliberales, y por aquel entonces existía una propaganda de saneamiento económico. Hay algo que quiero decir en relación con esto. Cuando ND hizo gobierno y era ministro de economía Alogoskoufis, que era ministro cuando nosotros pusimos la bomba en el Ministerio de Economía en la plaza Syntagma, tuvo lugar el llamado caso del "inventario". ¿Qué era esto? Pues fue cuando se hizo público de forma intencionada el que en los anteriores gobiernos del PASOK[8] se enviaban datos falsos sobre la deuda y el déficit, así hasta que se pone en vigilancia por parte de la UE, y se da el pretexto para que se tomen medidas, las cuales suponían la congelación de sueldos y pensiones, reducciones en el sistema de seguridad social, aceleración de las privatizaciones y la venta de bienes y empresas públicas.

8 - "Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα" (Movimiento Socialista Panhelénico) Partido político socialdemócrata.

Esto es algo que estamos viviendo también hoy, simplemente que tiene lugar a una velocidad todavía mayor porque la dictadura de los mercados está mucho más desarrollada, el totalitarismo de los mercados está más avanzado. Y tanto entonces como ahora, con la excusa del saneamiento de lo público, es decir reducir la deuda y el déficit, algo que naturalmente fue creado debido a los préstamos, se roba en esencia la base social, se saquean los ingresos del pueblo, se saquean las pensiones y los sueldos y se destruye el sistema de seguridad social.

Hoy en día por supuesto sucede lo mismo, cuando se sitúa al país dentro del poder de la élite económica internacional, son las mismas medidas que imponen las organizaciones financieras internacionales como FMI y el BCE.
Y por aquel entonces, cuando tuvo lugar esta acción contra el Ministerio de Economía, nosotros volvíamos a decir que las crisis económicas son un componente básico del sistema capitalista y que en el caso de que se desencadene una crisis así en Grecia, habría serias y dolorosas consecuencias.

Permitirme que lea una pequeña parte.

En referencia a la anterior crisis de 1998, la cual era una crisis periférica que destruyó países del noreste de Asia, nosotros dijimos: *"La necesidad de introducir parámetros de ajuste en el mercado internacional, es señalada por los agentes económicos y el sector de la élite económica, que reconocen la inestabilidad como un componente del neoliberalismo global, que puede conducir a importantes sacudidas del sistema capitalista, dando lugar a una crisis sin retorno."*. Exactamente como ésta que vivimos hoy en día. *"Estas señales comenzaron después de la crisis del 98 que mostró como los tigres asiáticos eran simplemente de papel."*. Nos referimos a Tailandia, Indonesia, Malasia, países que fueron destruidos en aquel momento. Lo mismo vivimos aquí, lo viviremos y lo vivimos también nosotros. *"Una crisis que comenzó en el noreste de Asia, y se extendió por muchos países, golpeando de forma significativa economías de la semiperiferia y de la periferia del sistema capitalista, donde su prolongación internacional y su violencia pillaron desprevenidos a muchos de los elementos del mercado. El miedo a una crisis de intensidad y extensión todavía mayores con posibilidad de dañar el aparentemente intacto centro capitalista, es la razón principal por la cual los elementos políticos y económicos antes mencionados investigan la introducción de ajustes que funcionen como válvulas de seguridad para el mercado y que permitirán la continuación del camino hacia la globalización del sistema político y económico. En lo que se refiere a Grecia, la misma historia ha demostrado lo absurdas que eran las tonterías del poder político en cuanto al reforzamiento de la economía griega después de la entrada en la zona euro y la abertura a los mercados internacionales. Los últimos restos de una ya desestabilizada estructura, son pescados por las competitivas fuerzas del libre mercado, sin ninguna perspectiva de creación de nuevas estructuras productivas en el horizonte –a no ser que podamos competir con China en materia de sueldos, como incitan los empresarios europeos– el bienestar ficticio que durante años se apoyaba en los préstamos llega a su fin y el Estado griego persiste en endeudar a las siguientes generaciones con la inigualable deuda pública que cada año aumenta a pasos agigantados, debido a los altos intereses, los cuales son aceptados por los gobiernos a cambio de poder continuar recibiendo préstamos. Según nuestra opinión Grecia se encuentra en una situación crítica –esto lo decíamos ya en el 2005– y no respetamos la opinión de que la participación en la zona euro es un factor seguro para evitar crisis importantes. Los problemas estructurales de la economía nacional, unidos a la tendencia inherente del sistema hacia el desequilibrio, crean una buena conexión para una prominente crisis económica para la cual no podemos saber desde que parámetros geográficos comenzará."*.

En aquel entonces hablábamos de 1998, lo que fue una crisis periférica, ahora sin embargo esta crisis ha comenzado en los EE.UU., es decir, en el centro del capitalismo, y es inmensamente más importante. Unos años después, esto comenzó en el 2007 cuando explotó la burbuja de los préstamos inmobiliarios y el derrumbamiento del coloso bancario de Lehman Brothers, la crisis se internacionalizó, y en el 2009 llegó a nuestro país.

Después del Ministerio de Economía, prosiguió un intento de atentado contra el ex ministro de Orden Público Voulgarakis. Fue un intento que en realidad no tuvo éxito. Voy a decir por qué –lo hemos dicho ya en el juicio– el por qué elegimos hacer esto. Pusimos a Voulgarakis en nuestro punto de mira porque jugó un pa-

pel principal en los casos de las intervenciones, todo el mundo recuerda este caso, intervenciones realizadas por la presión de los EE.UU., por la seguridad de los JJOO del 2004, las cuales continuaron un año después y también por el caso del secuestro de los Pakistaníes.

El periodo en el cual está este tipo, tiene que ver con todo lo que he dicho anteriormente, el periodo en el que ND se hace cargo, con una política que ya había comenzado unos años antes, a principios del 2000, que en referencia al nivel represivo representaba esta tendencia del sistema hacia el totalitarismo. Voulgarakis era el responsable de una serie de cosas, fue él el responsable de la seguridad de los juegos olímpicos. Por ejemplo fue el responsable de la colocación de cámaras en el centro de Atenas, es decir responsable del régimen de vigilancia y control que comenzó en aquella época, y que continua hasta ahora.
Mientras él estaba al cargo, tuvieron lugar leyes que aumentaban todavía más el carácter despótico estatal, como por ejemplo la creación de un archivo de llamadas telefónicas, con la ley de Diciembre del 2005, las cuales se conservan por parte de las compañías telefónicas, todas las llamadas por dos años, existe por tanto un control, un archivo. También en su mandato se realizan acuerdos con la UE y los EEUU para el intercambio de informaciones a nivel de seguridad y represión, pero lo determinante para que la organización decidiera poner en su mira a este político en concreto, fueron las intervenciones y los secuestros de los pakistaníes.

El ataque contra la embajada americana podríamos decir que se caracteriza como la acción con un simbolismo más fuerte. En un periodo de guerra contra el "terrorismo", de represión y de aumento de la violencia policial y en general de la represión y el totalitarismo del sistema, en un periodo en el que dominaba la lucha contra el "terrorismo" el ataque a la embajada fue uno de los más oportunos. A parte del rol atemporal que tienen los EEUU como fuerza hegemónica, imperio hegemónico del sistema capitalista mundial y vigilante del planeta, habían cometido bastantes crímenes en los últimos tiempos, después de la proclamación de la guerra contra el "terrorismo", es decir en la última década. Guerra y ocupación de Afganistán e Iraq con matanzas de civiles, ejecución de prisioneros, secuestro de sospechosos y encierro de estos en campos tipo Guantánamo o Abu Ghraíb.

Torturas a presos en estos campos, secuestros de sospechosos en todo el mundo, los cuales eran entregados a países aliados para que los torturaran por su propia cuenta, encierro de sospechosos de forma indefinida sin que se formalice ninguna acusación, apoyo continuo a los crímenes de Israel contra los palestinos y esto se ha visto claro en la guerra de Gaza y en el embargo de Gaza en el 2006 cuando Hamas forma gobierno, gobierno elegido democráticamente, con la guerra en el Líbano en el 2006 con Hezbollah y el embargo al Líbano.

Y aquí en Grecia eran los mismos que presionaban e imponían, así como sus aliados los británicos, para que se formalizaran las leyes antiterroristas del 2001 y del 2004.

Son los mismos que institucionalizan leyes de colaboración de la UE –de Grecia y EEUU a nivel represivo y de intercambio de información a nivel judicial y legal–.Los mismos que se reunieron con los británicos para que tuviera lugar el secuestro de los pakistaníes. Por todos estos motivos, cualquiera puede decir que, era especialmente fuerte el simbolismo de este golpe contra la embajada.

En Grecia, cada organización revolucionaria, a parte de que actúa contra el capital y el Estado griego, no puede hacer otra cosa que tener a los americanos como objetivo, debido al rol que han tenido en la historia del país.

Como he dicho antes, el primer periodo de la organización, del 2003 al 2007 termina con el ataque a la comisaría de Perissos en Abril del 2007. Este golpe, tal vez una acción de aviso, tuvo lugar después de la amenaza del entonces ministro de Orden Público, Vyronas Polydoras, que dijo que los policías tienen un sistema nervioso delicado y pueden tirar de arma cuando reciben ataques. En aquel momento existían enfrentamientos violentos en el centro de Atenas, entre jóvenes, estudiantes y anarquistas con motivo del entonces plan de ley de la Ministra Marieta Giannakou para la reforma de la educación. Era un plan de ley que preveía que poco a poco se comercializara la educación pública, la infravaloraba, era un plan de ley en el contexto de

aquella época, es decir de los ajustes neoliberales.

No existían ajustes sólo a nivel laboral o represivo, también había medidas que comercializaban la educación, la salud y reducían el sistema de seguridad social. Nosotros creíamos entonces y lo habíamos avisado, que era muy posible que con el aumento de la conflictividad social se dieran muertos por balas de la policía.

Un año y medio después el asesinato de Grigorópoulos confirmó este hecho. Teníamos un muerto a manos de la policía. Porque ya entonces había choques debido a la ley de Mariettas Giannakou, existía ya una incitación, por parte del aquel entonces ministro y del por aquel entonces jefe de policía, de acabar con la "inmunidad" que existía en el barrio de Exargia[9]. Y en realidad eso fue lo que ocurrió con los asesinos Korkoneas y Saraliotis[10], entraron en Exargia en busca de bronca.

La política del por aquel entonces ministro, que consideraba a los policías como pretorianos, era esencialmente respaldar esto políticamente, que lo que hicieran a nivel represivo contara con un respaldo de la jefatura política, y nosotros simplemente decíamos lo siguiente, pase lo que pase, no va a quedar sin respuesta. Aunque la segunda parte, sobre el segundo periodo, va a hablar el compañero Gournás, yo simplemente quiero decir un par de cosas en relación con los ataques que tuvieron lugar en Eksargia a principios del 2009 y sobre el ataque que tuvo lugar en la calle Kokkinópoulou en las inmediaciones de la facultad politécnica. Nosotros ya habíamos decidido cambiar nuestra estrategia, es decir, cuando la crisis económica golpeaba poco a poco Grecia, decidimos dejar de hacer ataques simbólicos entre comillas, por decirlo de alguna manera, y pasar a hacer ataques más dinámicos contra estructuras e instituciones de la élite económica internacional, que jugaban un papel determinante dentro de la crisis, eran responsables de la crisis, se habían salvado y financiado por los Estados con liquidez, como por ejemplo Citibank.

Habíamos ya decidido actuar de tal forma que saboteáramos la presencia de empresas y estructuras determinadas del capital internacional y por eso se realizaron cambios a nivel funcional –sobre esto hablará más adelante el compañero Gournás– por ejemplo, por eso intentamos volar por los aires el Citibank con 125 kilos, que desapareciera del mapa, es decir, esto era un sabotaje para echar a estos empresarios, a los empresarios económicos, a estas estructuras del capital mundial fuera del país, para mostrar que el territorio griego no era seguro para ellos, y especialmente en aquel periodo en el que la crisis económica empezaba a golpear poco a poco por todo el país.

Ya en el 2008 habíamos decidido golpear por ejemplo la bolsa, algo que ocurrió con un año de retraso, en Septiembre del 2009. Pero cuando sucedió el asesinato de Grigorópoulos por parte de Korkoneas y Saraliotis, decidimos posponer el plan de este tipo de ataques, ataques contra la estructura del capital imperialista, como Citibank, o como bancos griegos y decidimos golpear, dar una respuesta al asesinato de Grigorópoulos siendo consecuentes con el aviso que habíamos hecho un año y medio antes en el ataque a la comisaría de N.Ionias en Perissos.

Lo que quiero decir sobre estas acciones, aparte de que nosotros consideremos que son una respuesta política legítima y lo hemos dicho ya en el juicio, porque han ido a declarar algunos maderos del Ministerio de Cultura en relación a aquellos hechos, [...] aparte de que nosotros nos defendamos y consideremos esta acción como una respuesta política legítima, lo que es importante, y especialmente en esta época que vivimos, y lo que todo el mundo tiene que comprender bien, es que acciones armadas de este tipo, y concretamente ésta, dejaron un buen legado político en nuestra opinión, decimos esto subjetivamente, ¿Qué significa esto? Nosotros consideramos que la crisis económica es una oportunidad para que se pueda dar una Revolución en Grecia ahora. Esto lo decíamos entonces. Considerábamos que la crisis económica y las medidas que desde entonces se aprobarían y que ahora son un hecho, es decir, el saqueo de la base económica, consuman el mayor robo social en la historia, la mayor redistribución de la riqueza de la base social hacia la cima de la dominación social con la excusa de la crisis económica, con la excusa de esto a lo que me he referido antes,

9 - Barrio situado en el centro de Atenas, cerca de la Universidad Politécnica, en el cual tienen lugar proyectos políticos del ámbito anarquista-antiautoritario. Cuenta con una tradición de luchas sociales y políticas, muchas de las cuales se mantienen en la actualidad.

10 - Son los dos Policías causantes del asesinato de Aléxandros Grigorópulos en el 2008.

del saneamiento del sector público, éste es el pretexto, lo aguantaría el sistema cuando existía una aceptación social, es decir en los inicios del 2000, como lo antes mencionado, cuando existía un ficticio bienestar, existía una especie de aceptación social, cuando el sistema caminaba hacia planes de una mercantilización más avanzada, y del establecimiento de la dictadura del capital.

Sin embargo con la crisis, la cual comenzó siendo económica pero se ha transformado en multidimensional, el sistema ha perdido una gran parte de su aceptación social por parte de la mayoría social, porque ahora está sucediendo este robo, el robo social más grande al que me refiero, porque ya el sistema de representación democrático que inventó el mismo capitalismo ha sido minado, ha perdido su credibilidad, el pueblo no cree ya en este sistema político, es una crisis multidimensional, económica, política, social, por tanto para nosotros se dan las condiciones objetivas para aquéllos que impulsan la Revolución, la subversión, es decir la Revolución social.

Por supuesto que para que tenga lugar la Revolución social son necesarias las condiciones subjetivas, y estas condiciones subjetivas son la creación de un Movimiento revolucionario cohesionado y organizado. Esto lo decíamos ya entonces, cuando tenían lugar los ataques contra los agentes antidisturbios en la calle Kokkinópoulou y en Eksargia. Consideramos que ahora tenemos la oportunidad de constituir un Movimiento revolucionario, porque como decíamos antes, estas acciones concretas dejan un buen legado político. Porque no hay revolución sin tomar las armas. Ésta es nuestra opinión.

Esta acción específica en Eksargia simplemente mostraba que los luchadores, los cuales están políticamente decididos y tienen voluntad, podrían sin tener ningún tipo de entrenamiento militar, siendo simplemente luchadores, podrían desacreditar mediante operaciones, los mecanismos represivos del Estado.

Y en una revuelta, o en un mecanismo revolucionario, el Movimiento, el Movimiento organizado se situará en contraposición a estos mecanismos. No puede ser de otra manera.

Esto es en esencia el legado político, el que unos pocos luchadores sean capaces de desacreditar a los mecanismos represivos mediante operaciones, imaginaros qué podría pasar si en una revuelta social que se desarrolla, hay una revolución, y un Movimiento revolucionario organizado, el cual contiene la lucha armada dentro de sus prácticas para realizar la revolución social, ¿Qué podría conseguir un Movimiento de masas revolucionario armado que realiza un ataque masivo contra el Estado y el Capital? Lo vuelvo a repetir, para nosotros no puede haber Revolución social sin tomar las armas. Por supuesto que la lucha es multiforme y lo sabemos bien. Nosotros también provenimos del "ámbito" y hemos participado en muchas acciones y formas de lucha aparte de ésta por la cual nos encontramos ahora en el banquillo de los acusados, por encima de que somos miembros de Lucha Revolucionaria.

Creemos sin embargo que, si en las condiciones actuales, tenemos voluntad, si queremos constituir un Movimiento revolucionario que dé el gran salto en las condiciones en las cuales se abren oportunidades, que aproveche estas oportunidades para dar paso al derrocamiento del régimen, creemos que la lucha armada es un ingrediente básico de este intento, y con esto termino.

Kostas Gournás:
Intentando explicar la estrategia de la organización en el espacio de tiempo del 2009 con la colocación de fuertes artefactos explosivos en edificios-infraestructuras de elementos que jugaban y juegan un papel en la crisis económica en Grecia, tendría que ir un poco hacia atrás, al análisis que existía ya desde el 2005, con el comunicado del ataque con bomba al Ministerio de Trabajo. Y esto es porque el análisis del contexto político, económico y social que tenía la organización estaba siempre en dialéctica con los golpes que realizaban.

El análisis de la organización sobre la situación de la economía griega y mundial, y el hecho de que ya entonces considerábamos que era muy posible que esta situación condujera a una crisis de deuda, muestran sin lugar a duda que nuestras elecciones concretas no eran casualidad, o pura coincidencia. La estrategia de una

organización armada surge siempre de su análisis sobre la situación en la que se encuentra el enemigo, es su guía para encontrar sus puntos vulnerables y dirige en general sus decisiones políticas para cada circunstancia. Para nosotros existió siempre una fuerza motriz a la hora de elegir ciertos objetivos y de determinar nuestra estrategia a seguir.

Hablar por tanto del análisis que tiene una organización armada como la nuestra, no es otra cosa que la misma comprensión de la guerra de clases y de cómo ésta se desarrolla.

Tres años después del comunicado del ataque-bomba en el Ministerio de Economía se desencadena una crisis global, tal vez de las más importantes en la historia del capitalismo.

El colapso del mercado de los préstamos inmobiliarios de baja solvencia, que tiene como resultado la quiebra de Lehman Brothers y de otros bancos, crea un efecto dominó que afecta a la falta de confianza de las instituciones financieras en los mercados internacionales. La burbuja de desarrollo que había sido construida sobre una ya incalculable deuda explota, y los grandes inversores retiran lo que pueden salvar del mercado. El flujo de liquidez cierra y los bancos son reforzados con paquetes de salvación por parte del Estado. La economía y los bancos griegos toman el mismo camino. La liquidez que poseían se ha congelado con el Estado ofreciendo decenas de millones para salvarlos. Se torna ya visible el que la época del bienestar ficticio queda en el pasado y no hay retorno. Dentro de todo esto se desata la revuelta de Diciembre del 2008, que trae a la superficie la crisis social que desde hace años se hace latente en Grecia. Puede que la excusa para que esto se desatara fuera el asesinato de Alexandros Grigorópoulos, pero la razón más profunda que la hizo nacer seguro que fue la asfixia a la que el capitalismo somete la vida de cada persona.

Diciembre fue la primera señal para el régimen de que la crisis no pasará sin que se vierta sangre por parte de la sociedad griega.

Por tanto, habiendo valorado esta época el la que entra el país, en la que el régimen se sacude por problemas estructurales, Lucha Revolucionaria reconoce este periodo como una oportunidad única para inaugurar una campaña de golpes dinámicos que intentarán acentuar todavía más la desestabilización del sistema. En un contexto social en el que todo es dinero, la desaprobación de la representación política es enorme, y la sociedad demanda que se pare de saquear su riqueza, que se devuelva lo robado frente a un régimen que espera su quiebra. Las posibilidades para un grupo armado de intervenir son ilimitadas y las condiciones ideales. Su elección de entrar dinámicamente en el terreno de la crisis económica mostrando sus consecuencias y proponiendo su superación es para nosotros un proyecto de crucial importancia.

Consideramos entonces que teníamos que invertir todas nuestras fuerzas en este campo de acción, ya que reconocíamos la inmensa oportunidad existente para la destrucción del régimen.

Los objetivos que eligió la organización (Citibank, Eurobank, la bolsa) eran todos responsables de la crisis de la economía griega. La estrategia concreta de colocación de potentes artefactos explosivos, tomando siempre las precauciones oportunas, tenía como objetivo la total o parcial destrucción de estas infraestructuras. Y esto, para dejar claro, primeramente a los agentes externos, que en el territorio griego no hay seguridad para que realicen sus negocios impunemente. Nuestro objetivo era que fueran castigados los responsables e impulsar con estas acciones, todavía más, la desestabilización del sistema. Porque cuando en un mercado, como en el caso del griego, existe una psicología negativa para todos esos especuladores, el trabajo de una organización revolucionaria es hacer este clima todavía más negativo. Es decir, dañar la psicología de los capitalistas, y de los especuladores sembrando la inseguridad. Sin duda, teníamos como objetivo hacer más profunda la crisis del sistema hasta su derrumbamiento final. Y todo esto, bajo la valoración de que este tipo de acciones que dañan seriamente las estructuras de los responsables de la crisis, podrían jugar un papel decisivo en el desarrollo de las cosas en Grecia.

Una campaña así por nuestra parte, en correlación con los movimientos populares que se daban, podría acelerar el curso de los acontecimientos hacia la quiebra del régimen.

Dentro de este ciclo de acciones de la organización, se sitúa el intento de expropiación de un coche en el barrio de Dafni, el 10 de Marzo del 2010, donde perdió la vida después de un choque con los maderos, el compañero Lambros Foundas. Nuestro compañero perdió la vida preparando un golpe de gran calibre, un poco antes de la subordinación del país a la troika y de que se votara el memorándum. Nuestro compañero permanece para nosotros como un símbolo de la lucha contra el totalitarismo actual y por la libertad.

Pola Roupa:
Buenas tardes también por mi parte. Para Lucha Revolucionaria, la lucha armada no es simplemente un parámetro más dentro de un Movimiento revolucionario. Para nosotros, la falta de lucha armada, especialmente en las condiciones en las cuales nos encontramos hoy en día, es una importante deficiencia en lo que se refiere al Movimiento en sí mismo, una deficiencia importante en cuanto a la perspectiva para la subversión y la Revolución. Hablo particularmente de las condiciones en las cuales vivimos hoy porque según nuestra opinión, opinión que teníamos anteriormente y que seguimos teniendo, estas condiciones que se dan, son las objetivas para que pudiera emprenderse la creación de un Movimiento revolucionario para la subversión y la Revolución social.

Cuando hablamos de condiciones objetivas, no debemos confundirlas con las subjetivas. Éstas son una cosa diferente. Por condiciones objetivas nos referimos al hecho de que un sistema ha llegado a sus límites, se encuentra en una profunda crisis la cual no es parcial, no es casual. Exactamente porque se encuentra en un serio callejón sin salida, se encuentra en una situación de importante deslegitimación en las conciencias de la sociedad, esta condición es la adecuada para que se puedan poner los términos e impulsar el derrocamiento del régimen.

Las condiciones subjetivas a las que nos hemos referido en nuestros comunicados y en relación a las cuales hemos realizado argumentaciones, son el resultado de los requisitos previos para que se consiga esta Revolución y requieren la creación de un Movimiento vanguardista, radical y subversivo que pondrá sobre la mesa estos términos políticos para poder conectarse con el mayor número posible de sectores de la sociedad, para poder lograr finalmente el contraataque armado proletario, para poder lograr finalmente el derrocamiento del sistema, y para poner en funcionamiento la Revolución social. Dentro de las condiciones existentes, para nosotros es y se mantiene como reto el que la Revolución social no puede ser sólo un proyecto de valores, no puede ser sólo una opción, que proponemos e impulsamos porque como anarquistas tenemos esas referencias y consideramos que es de un valor crucial el impulsarla y el realizarla, sino que dentro de este momento histórico concreto, y teniendo en cuenta el callejón sin salida en el que se ha metido el propio sistema con su crisis, es la única salida viable, la única solución realista para sacar a la sociedad de la crisis. Éste fue siempre el desafío para nosotros.

La crisis financiera que se desencadenó en los EEUU no era una crisis parcial, sino que era la proclamación de la gran e interminable crisis del sistema. Era el inicio desde donde se descubren todos los agujeros del sistema. Creíamos y creemos que una premisa para el desarrollo de las condiciones objetivas –a parte de la lucha armada, la cual como he dicho antes es muy necesaria, en el sentido de que puede hacer propaganda en la sociedad del contraataque armado proletario contra el régimen– es y será el que exista de antemano un plan político, el cual se base en un análisis, que mostrará que esta crisis es una cuestión que tiene que ver con la naturaleza del sistema en sí. No está relacionada solamente con una elección del sistema, con un recorrido político, con errores cometidos por la dominación. Por eso el periodo en el cual vivimos es decisivo, por el hecho de que no se puede encontrar ninguna salida por parte del régimen para que la sociedad salga de la crisis.

Como desde el 2007 habíamos diagnosticado que esta crisis que se desató en los EEUU era un hecho que llevaba a primer plano la profunda crisis del sistema y que no era una crisis periférica, decidimos poner toda nuestra fuerza para explotarla. Explotarla en una dirección que tenía dos parámetros básicos. El primero, por

medio de los ataques como se ha explicado antes, el cual ya no sería algo simbólico, sino esencialmente el aceleramiento del derrumbe del régimen económico en el país, y evitar su incorporación al FMI, a la Comisión Europea y al BCE y hacer el plan de salvación de la economía, irrealizable. Dejar claro que querían y quieren que se salve el país para sus propios intereses. Incluso la existencia misma de la Unión Europea puede ser determinada por la salvación de la economía griega. Nuestra decisión de realizar una serie de importantes golpes armados iba encaminada a desestabilizar todavía más un sistema que ya se tambaleaba por la crisis.

Cuando digo que se tiene que demostrar que esta crisis es debida a la dinámica misma del sistema, hablo del reconocimiento y de la investigación que hicimos por medio de la historia del sistema en sí, con el objetivo de demostrar lo que para nosotros es un desafío. Porque el demostrar que el sistema se encuentra en esta situación debido a su dinámica y su propia naturaleza, es el medio para conectar primeramente el proyecto de Revolución social con el interior de la sociedad, ya que la misma sociedad tiene como incertidumbre básica el cómo salir de este callejón sin salida, cómo salir de la crisis. Porque es crucial responder a cada propuesta del régimen, la cual juzga el contexto y la política desde sus propias ópticas, y que propone salir de la crisis por medio de recetas que ya han sido puestas a prueba sin éxito. Para nosotros este análisis es un requisito previo indispensable para poder conectar con el máximo de sectores sociales posibles que son golpeados en este periodo.

Para examinar a fondo esta óptica, voy a hacer referencia al acercamiento que hicimos nosotros sobre el recorrido de la crisis. Porque, como he dicho anteriormente, no es una crisis sólo del sector financiero,no es solamente una crisis de deudas, no es sólo una crisis del neoliberalismo, no es sólo una crisis con diferentes manifestaciones fragmentarias como nos lo quieren presentar. Tiene una cohesión, tiene un recorrido en el tiempo y un pasado. Como escribimos en el comunicado que mandamos en el intento de volar las oficinas de Citibank, *"esta crisis viene de atrás"*. Para nosotros comienza en la década de los 60, en el periodo de acumulación de posguerra, en el periodo en el que existía una conciliación social y de clase entre la sociedad y el capital. Esta conciliación continúo porque existían algunos problemas en aquel periodo con el mismo capital, el cual entonces estaba profundamente deslegitimado en las conciencias de las personas que vivían en el centro capitalista y en Europa, debido a la cooperación de los capitalistas con los nazis.

Existía entonces un bloque del Este, en el cual se veían una gran parte de los pueblos de Europa y que resultaba una importante amenaza política para el régimen. Existía también una cuestión en referencia a la misma acumulación [de capital], la cual tenía que basarse en principio en los llamados mercados nacionales, hecho que implica que existieran estas bases sociales para que los pueblos del centro capitalista pudieran absorber el producto producido. Esta conciliación de clase trajo consigo el modelo Keynesiano que fue impuesto por las necesidades del mismo capitalismo. Dentro de este recorrido los capitalistas se pusieron a la cabeza, el capital se reforzó, y tuvo lugar una reorganización del sistema. Pero también entonces fue cuando se empezaron a crear los problemas en lo que se refiere a la acumulación.

Como existía este control social y de clase por parte de los grandes sindicatos en Europa, y como esta acumulación era obstaculizada por esta condición, se creó el problema de acumular cuanta más cantidad de ganancias posible, y el capital dio un giro hacia la periferia. Es conocido el saqueo de capital en los países de la periferia en los 60 y 70, saqueo que se apoyaba en los préstamos. Y el exceso de préstamos de los países de la periferia consiguió traer finalmente la destrucción y el derrumbamiento de las economías, la destrucción y la desintegración de las estructuras productivas, la destrucción de pueblos, el hambre que todos sabemos que vivieron en aquel periodo, la miseria, las muertes por desnutrición y enfermedad.

La necesidad misma del sistema volvió a traer consigo la búsqueda de nuevas ganancias en el centro capitalista, donde como he dicho antes, existían obstáculos sociales y de clase que no dejaban que el capital siguiera su curso de desarrollo. Entonces tuvo lugar un violento choque con las fuerzas sociales y de clase, con el objetivo de recuperar de nuevo las ganancias, de desarticular un régimen basado en el control estatal de la economía y en el estado de bienestar, y la misma dinámica del sistema lo llevó hacia la crisis de la estanflación[11] en la década de los 70, es decir, crisis en la cual no existe ni siquiera desarrollo esencial en el centro

11 - La estanflación indica el momento o coyuntura económica en que, dentro de una situación inflacionaria, se produce un estan-

capitalista, mientras la inflación aumentaba. Dentro de las manifestaciones de esta crisis también tuvo lugar de forma determinante la crisis del petroleo.

Y finalmente, esto fue la tumba, la tumba definitiva como decíamos desde el 2003 en nuestro primer comunicado, del modelo Keynesiano, del estado de bienestar, y de la intervención estatal en la economía. Significó el inicio del neoliberalismo, el cual no es resultado ni de la arbitrariedad social, ni de ninguna conspiración como dice la extrema derecha o la izquierda parlamentaria del régimen. El neoliberalismo en realidad fue para el sistema un intento de salir de la crisis cuya plaga duró tantos años. La concentración de capitales en el centro capitalista comenzó a crear desde aquel periodo y en adelante una serie de "burbujas".

Sí señor, el neoliberalismo fue para el sistema un intento de salir, pero que en realidad amplificó el problema de las crisis, para que se infle poco a poco hasta su cúlmine que tiene lugar en nuestros días. Una serie de "burbujas", una crisis detrás de otra que desde la década de los 80 hasta hoy tienen lugar en todo el planeta: Desde la crisis de las bolsas en los 80, la crisis del "tequila" en México en los 90, la crisis de los países del sureste asiático a la que ya hemos hecho referencia antes, fueron decisivas porque significaban los límites del sistema, porque daban la alarma de peligro. Este peligro lo percibían los mismos capitalistas y ya lo habían declarado.

El periodo del neoliberalismo fue un periodo de crisis, un periodo de saqueo de pueblos, un periodo de ataques contra las conquistas sociales y de clase, un periodo en el cual los valores del mismo sistema, el individualismo, las ganancias, el enriquecimiento, corroían las estructuras sociales, la solidaridad, aniquilaron cualquier otro valor que pudiera existir como la solidaridad de clase, mientras crearon un mal precedente en lo que se refiere a la lucha en sí misma. Un mal precedente a nivel de valores, lo cual creo, continua teniendo efecto incluso en nuestros días, porque ha conseguido desintegrar una gran parte de las luchas y los movimientos.

El hecho que puso al descubierto que inevitablemente se manifestaría la crisis que vivimos hoy, fue la crisis de las empresas de alta tecnología en los EEUU. Y digo esto porque los capitales, de la manera en que se concentraban en torno al centro capitalista –el cual para la élite económica siempre ha sido considerado como su refugio seguro– creó los mejores precedentes para que esta crisis que vivimos hoy, inevitable para el mismo capitalismo, de lugar a un tambaleo de sus cimientos. La crisis de las .com en EEUU era una muestra del mayor punto de no retorno del sistema, ya que era una importante crisis que golpeaba su centro. En nuestra opinión, la dilatación de capital financiero, era el resultado de un intento de superar esta crisis por medio de la colocación de capital y de las inversiones en "papel", la llamada "economía de papel", y no fue ésta, como se dice por una gran parte de la izquierda del régimen, la razón que condujo al sistema a esta situación. El inflamiento de capital no fue el motivo de la crisis, fue el resultado de los intentos del sistema de evitarla.

Para nosotros, este intento de reconocer la historia fue siempre de importancia y necesidad vitales. Porque dentro de los sucesos históricos puedes distinguir qué sucede en tu época y plantear un análisis para las condiciones en las que vives.

Por supuesto, no conseguimos avanzar directamente a otras formas de lucha, existía la necesidad de una preparación previa. Creíamos que la oportunidad que se nos brindaba era única y que debíamos valorarla en el grado más profundo posible, arriesgando muchas más cosas en lo que se refiere a la operatividad de nuestra acción.

El reto para nosotros fue, es y será la creación de un Movimiento radical, de un Movimiento subversivo. A eso era a lo que aspirábamos como Lucha Revolucionaria. A eso aspiramos como luchadores dentro y fuera de las cárceles, a eso aspiraremos siempre. A contribuir en el grado más profundo posible a la perspectiva de creación de un Movimiento radical y subversivo, el cual tendrá un rol vanguardista en la creación de las condiciones subjetivas para la realización de nuestro reto, que no es otro más que el contraataque armado

camiento de la economía y el ritmo de la inflación no cede. Combina los términos «recesión» (o estancamiento) e «inflación»; es la situación económica que indica la simultaneidad del alza de precios, el aumento del desempleo y el estancamiento económico, entrando en una crisis o incluso recesión.

proletario. La revolución para nosotros es el rumbo, fue, es y será la brújula y el objetivo final de la lucha. Es imperativo para nosotros que cualquier forma de lucha aspire a este rumbo e impulse a cada luchador desde su propio baluarte de lucha, con cada medio, hacia esta perspectiva. Gracias.

Discusión tras las intervenciones

Pregunta:
Quería hacer algunas preguntas. Para empezar no estoy de acuerdo con las críticas y opiniones que se han escuchado y desde el principio quiero manifestar mi desacuerdo. En general no soy del tipo de crítica ni de la opinión que se está escuchando, pero quiero que tenga lugar un comentario, un planteamiento sobre éstas. Por un lado, con el hecho de que existe una crítica a la lucha armada, la cual dice que las condiciones no son adecuadas, ni lo serán. Y por otro lado, el que provoca represión, la cual esencialmente toca a todo el movimiento y sin estas acciones armadas no existiría tal represión. Y por último, el que muchos dicen que las acciones armadas pueden funcionar como disolvente para el movimiento más ampliamente bajo la lógica de que asustan a la gente y la mandan para casa.

Una crítica así se dio mucho con respecto a una acción de Lucha Revolucionaria, los disparos a la lechera que tuvieron lugar en el apogeo de las movilizaciones de Diciembre.

Me acuerdo, sí, que estaba en la ocupación de la facultad politécnica, cuando un individuo, que no era del "movimiento anarquista", un profesor creo, dijo que era un ataque extraño porque tuvo lugar dentro de las movilizaciones por Alexis y "tener cuidado no vayan a encontrar las kalashnikov aquí dentro".

Bueno, pues eso, se dio una dura crítica por esto. Una crítica que toca más ampliamente a la lucha armada, el que acciones erróneas puedan provocar la disolución y la represión. Quiero que se escuchen planteamientos y comentarios por parte de los ponentes.

Nikos Maziotis:
Voy a empezar por la segunda parte de la pregunta que hace referencia a algunas acciones de Lucha Revolucionaria, básicamente a las dos: el ataque en Exargia el 5 de Enero del 2009, y el ataque contra la lechera de antidisturbios en la calle Kokkinópoulos fuera del cuartel de antidisturbios.

La opinión de que la lucha armada y no sólo (porque también existe la opinión de que el enfrentamiento en la calle y la violencia en general provocan represión) es una opinión que es proliferada por las fuerzas políticas del régimen, las cuales no son revolucionarias. Habitualmente es la izquierda del régimen e incluso la izquierda extraparlamentaria.

Y ahora, en lo que se refiere a estas acciones en concreto, las cuales tuvieron lugar después de la revuelta, no existió ningún argumento serio sobre si esto ha provocado represión, de que dañara –con o sin comillas– al movimiento de masas en aquel entonces, ni de que dañara la revuelta.

Por ejemplo, las acciones tuvieron lugar después de la revuelta, 20 días después. No elegimos atacar en los tres días en los que la gente estaba en la calle y se enfrentaba con la policía o atacaba comisarías.

Además esto no se podría hacer sólo en tres días, no veo por tanto que tenga una base seria este planteamiento, de que provocaron represión estas acciones.

Pero existe otra dimensión también, he dicho antes que una parte de los que hacen estos planteamientos podrían provenir de las fuerzas afianzadas del régimen.

Por otro lado, considero que existe también otra contradicción en sectores que mientras se entregan en acciones y enfrentamientos masivos, y no tan masivos, utilizando o no el asilo[1] universitario (antes en vigor

1 - Norma que se aplicaba en los recintos propiedad de la Universidad pública Griega por la cual la Policía tenía prohibido el acceso a la misma (a excepción de situaciones de gravedad extrema). Amparándose en esta norma, se desarrollaban diversos proyectos políticos y ocupaciones que de esta manera se mantenían "con una cierta seguridad" al margen de la represión. Actualmente y tras la última reforma universitaria del 2011, el asilo ha desaparecido del reglamento que rige la Universidad por lo que la Policía tiene

pero ahora no) es contradictorio que tengan planteamientos de este tipo.

Es decir, por ejemplo para la acción en la calle Kokkinópoulou, se dijo que se utilizó el asilo universitario de los aledaños de la facultad politécnica y que esto era malo para el asilo. Dejando de lado el hecho de que no utilizamos ningún asilo, no lo utilizamos como "escondrijo" para que no pudiera existir una reacción en la cual las fuerzas del orden entraran para perseguirnos. Considero contradictorio el que se diga esto cuando el "movimiento" en los últimos años, las últimas décadas, utiliza el asilo para acciones de otro tipo.

Si existen por tanto, algunos del "movimiento" que creen que el asilo universitario es exclusivo de estudiantes o académicos, entonces es contradictorio sostener que se pueda utilizar como sucedió en la revuelta de Diciembre, y sin embargo no puedas utilizarlo para acciones de otro tipo. Cuando fui detenido en la facultad Politécnica en el 95 dije que consideraba que el asilo ni es estudiantil, ni académico, sino social. El que las fuerzas políticas puedan utilizarlo contra las policiales como ha sucedido mil veces. De todas formas, en el caso de esta acción en la ciudad Politécnica, fue un caso extraño. Esta decisión fue tomada porque estaba exactamente en frente del cuartel de los antidisturbios, no creo que infringiéramos ningún asilo ni diéramos ninguna excusa para la represión.

Por otro lado existió una dura crítica por la elección del barrio de Exargia en la siguiente acción del 5 de Enero. No entiendo por qué en Exargia no se pueden dar acciones de este tipo. Nosotros por ejemplo hemos hecho acciones en muchos barrios, ¿Exargia es el "terreno", el "dominio" de alguien?,¿Se considera el "dominio" con o sin comillas de algún movimiento de masas?

Voy a hacer referencia a un ejemplo similar, hace 20 años, en el 91, 17 de Noviembre realizó un ataque exactamente donde se encuentra ahora el parque Navarinou[2]. Por aquel entonces era un parking en el cual solían poner una lechera que vigilaba las oficinas del PASOK de la calle Harilaou Trikoupi. Era el 7 de Noviembre del 91. Aquel ataque, en el que resultó muerto un policía, fue una respuesta a la entrada de los antidisturbios en la facultad politécnica el 24 de Octubre después de una manifestación estudiantil, y habían violado el asilo, deteniendo a decenas de personas, decenas de compañeros, sí, estudiantes, jóvenes y compañeros nuestros. Después de dos semanas 17 de Noviembre realiza este ataque-respuesta, que no había sido por un manifestante muerto, simplemente por la violación del asilo universitario y las detenciones de decenas de compañeros con la excusa de la manifestación estudiantil que había concluido en enfrentamientos.

Entonces, la mañana de ese mismo día, después de esa acción, detuvieron a 33 compañeros y compañeras anarquistas que pegaban carteles en relación con la violación del asilo el 24 de Octubre. Debido al hecho de que unas horas antes la policía tenía un muerto entre sus filas a manos de organización armada, estos compañeros fueros detenidos por pegar carteles. Tuvo lugar tal vez el único caso de torturas en grupo a 33 presos políticos durante la transición, concretamente como venganza de los policías por el policía muerto a manos de 17 de Noviembre. Sin embargo por aquel entonces, no existió crítica por parte del "movimiento" hacia 17 de Noviembre por hacer esa acción dentro del barrio de Eksargia y por supuesto interviniendo por el hecho de la violación del asilo por parte de los antidisturbios el 24 de Octubre. Ni siquiera por parte de los mismos torturados tuvo lugar ninguna crítica, ni tampoco por parte del "movimiento" mismo.

No entiendo por tanto porque tiene lugar esto ahora, en base a qué criterios, cual es la base de este planteamiento.

Creo y puedo presumir que existe una culpabilidad frente a la lucha armada. Existe la opinión que dice que es justo el enfrentamiento con otros medios (como tuvo lugar entonces con la muerte de Grigorópoulos en Diciembre del 08), pero si algunos del "movimiento" eligen responder con otros medios, entonces provocas

pleno acceso a cualquiera de las instalaciones.

2 - Parque situado en el barrio de Exargia. Su creación se remonta al 2008, tras las revueltas ocurridas en Atenas, cuando un grupo de vecinos del barrio deciden ocupar un espacio utilizado como parking y crear en su lugar un parque abierto autogestionado por diferentes personas del barrio. Para ello levantaron el asfalto y plantaron todo tipo de árboles y plantas, también adecuaron un espacio con bancos y mesas y otro con columpios infantiles. En la actualidad el se mantiene como punto de encuentro en el que participan y al que acuden todo tipo de personas.

la represión por parte del Estado. Creo que este planteamiento es totalmente contradictorio. Esto es lo que puedo decir en relación al hecho en concreto.

Pola Roupa:
Quiero decir también yo un par de cosas. Una conversación similar se dio también con el fiscal en el juicio, el cual en un momento de su discurso, en referencia a su respuesta a la petición que habíamos hecho en relación a la incompetencia del juzgado, que se basaba en la dimensión política del juicio, se refirió a esta cuestión.

Dijimos entonces en el juicio que una organización como Lucha Revolucionaria podría crear serios problemas a la viabilidad del sistema, especialmente cuando éste se tambalea debido a una crisis sistémica importante. En base a este pensamiento argumentábamos la cuestión de la posibilidad de la lucha armada de intervenir políticamente y tener resultados políticos en lo que a la desestabilización del régimen se refiere.

Éste se refuerza por supuesto, en el que no se tiene la posibilidad de golpear un régimen como éste, y que lo único que se consigue es incrementar la represión y reforzarlo, es decir, exactamente aquéllo que dice la izquierda reformista del régimen y otros elementos políticos del mismo. Le había respondido entonces en relación a este tema, que es verdad que se mezcla con algunos elementos izquierdo-reformistas de la sociedad griega de hoy y lo que en realidad tenemos el deber de corresponder en lo que se refiere a esta cuestión, es que el ataque del totalitarismo actual, el cual podemos reconocer y hablar de él todos hoy en día, no es una condición que en principio muestre la inmunidad del sistema, no es una condición que proviene de su fuerza, sino que proviene de su debilidad. Mi opinión es, que la presencia de lucha armada no es lo que conduce al régimen por caminos más despóticos, sino que la falta de una corriente política de lucha armada es lo que asegura el ataque y el predominio del sistema.

Creo que la falta de corrientes políticas de lucha armada fuertes, y existe esta falta por desgracia, asegurará la consolidación del totalitarismo actual que está en proceso de conformación y asegurará la imposición de un cementerio silencioso, no sólo en lo que se refiere a la lucha armada, sino a la existencia en sí de fuerzas políticas disidentes. Es decir, que en los próximos años y bajo las condiciones en las cuales vivimos hoy, considerando que no existe la voluntad y la posibilidad de conformar un movimiento subversivo, radical y vanguardista, en cuyas aguas pudiera coexistir y ser impulsado eficientemente el objetivo que como he dicho ya antes, es el extender un contraataque proletario armado contra el régimen, el derribarlo y abrir el camino para la Revolución social, la embestida del régimen será arrolladora contra las fuerzas que lo ponen en cuestión y creo que se cerrará un ciclo completo de acción tal y como lo conocemos hasta hoy.

Pregunta:
Últimamente vemos como en el movimiento de solidaridad, en lo que se refiere a los luchadores que han tomado las armas, no existe solidaridad en un amplio grado por parte de un sector. Es decir, vemos concentraciones y manifestaciones en las que se aglutina un número muy concreto de individuos.

¿Creéis que esto tiene que ver con el hecho de asumir la responsabilidad política o que tiene que ver con lo que piensa el “movimiento”? Y finalmente ¿El movimiento cree en la lucha armada?

Esto por un lado, y después me gustaría que habléis un poco en relación a la lucha que puede tener lugar dentro de las prisiones. Es decir, ¿Cómo puede alguien que entra dentro y tiene ciertas acusaciones continuar esta lucha? Cómo la lucha se puede transportar dentro de los muros.

Nikos Maziotis:
En relación a lo primero que has dicho sobre la falta de solidaridad con compañeros y compañeras que han entrado en la cárcel como miembros de organizaciones armadas, y especialmente si han asumido la respon-

sabilidad política, creo que se da la siguiente característica: Es más fácil y más viable para el "movimiento", cosa que ha mostrado en los últimos años, el solidarizarse cuando alguien por ejemplo niega las acusaciones, utilizando como clave de la defensa la negación de las acusaciones. Mientras que es más difícil defender a una persona que defiende aquéllo por lo que ha entrado, que asume la responsabilidad política de acciones armadas o es miembro de alguna organización.

Pienso que esto refleja una grave falta de formación política por parte del "movimiento". Porque en realidad tiene una facilidad en defender casos que son declarados montajes o maquinaciones con personas que niegan las acusaciones. Defiende dentro dentro de los términos "judiciales" [nt: quiere decir que deja de lado las características sociopolíticas y da valor a los términos legales de inocencia para defender estos casos] y legitima estos casos. Por desgracia en Grecia existe una tradición mala con respecto a esto. Tenemos una mala tradición en contraposición con Europa donde este hecho no se da tanto porque allí la mayoría de los presos políticos en estos casos, en caso de detención por organización armada, asumen la responsabilidad política.

Creo que esto tiene más que ver con una falta de formación política y esto se refleja en la falta de solidaridad. El "movimiento" debe en algún momento declarar que es lo que entiende por solidaridad, cuáles son los criterios de ésta, los cuales son sólo y claramente políticos, que no existan divisiones entre personas que niegan las acusaciones y personas que se declaran miembros de una organización. Hablamos de este tipo de casos, no hablamos de otro tipo de casos de persecuciones y represión. Esto muestra una debilidad política a nivel general del "movimiento". Lo segundo, no me acuerdo exactamente de la segunda parte de tu pregunta... ¿Sobre las cárceles?

Continuación de la pregunta:
Así como los anarquistas fuera de las cárceles resisten y respaldan esta resistencia, existen argumentos políticos, y no me refiero a una simple asamblea donde la gente ahí tiene otros motivos para actuar, como el hecho de que no halla dinero en el bolsillo de un preso... De qué formas puede organizarse un anarquista en prisión con los demás y podría llevar a cabo luchas en un contexto que es totalmente diferente al del mundo exterior.

Nikos Maziotis:
Para empezar, mi experiencia ha sido en una galería de aislamiento y no veía a muchos presos la verdad. La comunicación entre presos, y el desarrollo de luchas contra el sistema penitenciario es muy difícil. Aquí en el mundo exterior es difícil, en la sociedad, sin mencionar cómo es para los propios presos. Ahora, un anarquista claramente tiene que estar presente en cualquier movilización que tenga lugar en la cárcel, desde para mejora de las condiciones hasta un motín que tenga como objetivo final la destrucción de la cárcel desde dentro.

Seguro que tiene que estar presente, para aportar su granito de arena y por supuesto su dimensión política y no para perderse dentro de la multitud de los presos sociales o presos por delitos comunes según para quien.

Creo que un preso político, porque yo hablo en esos términos, los del preso político y sé que muchos no están de acuerdo con este término, debe mantener su identidad, especialmente su identidad política, especialmente dentro de la cárcel, y de forma particular cuando es reprimido y entra en prisión. Debe intentar entrar en contacto con otros presos e influir con sus ideas a otros presos para la destrucción de este mundo de injusticia y de cárceles, y participar en cualquiera de las luchas que tengan lugar para mejorar las condiciones de vida en prisión y contra el sistema penitenciario. Por encima de todo sin embargo, que no pierda su identidad política dentro de la cárcel.

Yo creo en la diferencia entre presos políticos y sociales, y para mí no son todos lo mismo, no puede ser lo mismo un preso político que alguien que es un violador, o que comercia con drogas o que las utiliza. Claramente existe una diferencia, que no una separación, una diferencia.

Pola Roupa:
Quiero referirme primero a la segunda parte de esta pregunta. En la cárcel de Korydalós en donde estaba presa, desarrollamos una relación esencial con las presas de allí.

Mi opinión es que un preso político, un luchador, tiene el deber de buscar las formas de comunicación y de acción allá donde esté. El terreno de la cárcel es también un terreno de lucha y las personas con las que allí tiene el deber de encontrar formas de comunicación son los presos. En la cárcel de Korydalós habíamos conseguido crear una asamblea, en la cual participaba un gran número de presas. Era una asamblea abierta y desde ella habíamos decidido llevar a cabo una serie de movilizaciones, las cuales principalmente tenían que ver con la mejora de las condiciones de encierro. El punto cúlmine para mí de esta lucha fue la decisión de organizar y expandir una movilización con muchos presos de otras muchas cárceles del país, con motivo de la votación de las medidas a medio plazo el verano pasado.

La cárcel de mujeres de Korydalós consiguió y puso una base política para la organización y el impulso de esta lucha. Creo que este hecho tiene como resultado un buen precedente porque fue una lucha claramente política, no tuvo un carácter reivindicativo, es decir no tenía que ver con reivindicaciones por la mejora de las condiciones de encierro. Era una movilización claramente política que expresaba la necesidad de los mismos presos de avanzar hacia una acción en solidaridad con el pueblo en lucha del país, y el tomar una postura política en relación con la crisis y en relación con las condiciones que se están desarrollando en la sociedad griega. Para mí, fue un importante movimiento político, una acción política importante.

La mayoría de los presos políticos aspiran siempre a abrir canales de comunicación con otros presos para la configuración de luchas y movilizaciones en las cárceles. Quiero referirme también a la compañera Stella Antoniou[3] que está presa en Korydalós en este momento, la cual contribuye decididamente, con gran esfuerzo y muchos intentos a que continúe una comunicación y a que se desarrollen nuevas formas de lucha y acción dentro de las prisiones. Y pienso que especialmente por este motivo, porque lucha, porque es una luchadora que se encuentra encerrada en este momento, debemos mostrar nuestra solidaridad con todos medios.

En referencia a la primera cuestión sobre la solidaridad, quiero decir que existen quizás muchas formas de interpretar el adormecimiento que comprobamos también nosotros dentro de la cárcel en relación a este tema. Una interpretación de este fenómeno que experimentamos cuando salimos de prisión era que el tema de asumir la responsabilidad política jugó un papel decisivo dentro de este adormecimiento. Ahí pienso que se sitúa el cuestionamiento que plantean compañeros que tienen un problema de carácter político con estas elecciones de lucha, de que hasta qué punto se pueden socializar estas prácticas. Hasta el periodo en el que fuimos detenidos, existía lo de asumir la responsabilidad política. Sin embargo en este caso concreto concernía también la decisión colectiva de una organización de mantener esta postura, y debido al hecho de que somos anarquistas, el que asumiéramos la responsabilidad política planteó tal vez un importante dilema dentro del "movimiento", hasta qué punto podrían los anarquistas apoyar tales decisiones de afrontar la represión estatal.

[…]

Aparte de todo esto, me gustaría decir lo siguiente: la prolongación de estas cuestiones, estos dilemas y estas dudas, tal vez hasta un cierto grado pone de manifiesto la fobia, diría yo, del "movimiento" frente a la Revolución. No creo que sea sólo tema de problemas en cuanto a la difusión del caso de un preso y de mostrar solidaridad con éste porque asume la responsabilidad política, sino, que puede tener más que ver con las ideas que proyecta con su postura en referencia al impulso de una Revolución armada. De una Revolución

3 - Ex-presa anarquista griega, detenida en Atenas el 04/12/2010 acusada de pertenecer y actuar en organización terrorista (desconocida). Fue encarcelada en régimen de prisión preventiva y sometida a aislamiento (llegando incluso a tener cámaras de vigilancia en la celda) a pesar de padecer graves problemas de salud. Durante su estancia en prisión, se llevó a cabo una campaña de solidaridad en la cual se realizaron cuantiosas acciones por toda Grecia reclamando su inmediata puesta en libertad. Su posicionamiento como anarquista y como persona dentro de prisión fue un gran ejemplo de práctica consecuente y valentía. El 5/06/2012 fue puesta en libertad tras haber cumplido el tiempo máximo estipulado para la prisión preventiva, actualmente se encuentra en espera de juicio.

que es imposible que tenga lugar sin armas, de una Revolución que como he dicho antes es una necesidad imperiosa en el periodo que vivimos.

Pregunta:
Una cuestión que está clara, y todos los sabemos, es que desgraciadamente los anarquistas, somos una minoría de la sociedad. Creo que la historia ha mostrado que en periodos de crisis, ya sea económica, ya sea de valores, o de cualquier otra cosa, la mayoría tiende hacia la Derecha. Y lo vemos incluso hoy, es decir, con estos estúpidos sondeos que muestran incluso que Amanecer Dorado entrará en el parlamento.

En periodos así, lo que tenemos que intentar es entrar en contacto más directo con la mayoría, es decir, con la gente. En este contexto, a lo mejor sería más efectivo la autoorganización de la sociedad a un nivel más local y como análisis final, si esto funciona, entonces podríamos recurrir como solución final a la violencia.

Y para bien o para mal, yo que sé, para mí no es algo bueno, pero la violencia para la mayor parte de la sociedad es algo condenable, condena cada forma de violencia. Y esto es algo que provoca el sistema y todo.

¿No será por tanto en este contexto, en el que tendríamos primero que autoorganizarnos primero a nivel local y luego si vemos que tal, lo discutimos?

Nikos Maziotis:
Empezando por lo segundo que has dicho, el que existe la creencia de que la mayoría de la sociedad rechaza la violencia, entendiendo que hablamos de violencia política –si he entendido bien lo que ha dicho el compañero– yo soy de la lectura contraria. Por ejemplo, cuando tuvo lugar el intento de volar por los aires las oficinas de Citibank en el barrio de Nea Kifisiá, el portal de noticias electrónico "Zougla"[4], hizo una estadística, un sondeo electrónico, y no una encuesta como esas que hacen las empresas que preguntan a 800 personas por teléfono. Hicieron la pregunta, si mal no recuerdo, a alrededor de 25.000 personas. Esto es algo que he dicho también en el juicio, tenía concretamente el papel que decía los resultados. Bueno, entonces, (y hablamos de hace tres años ¿Vale?) salió que el 30% de las personas encuestadas apoyaban que estaba justificada la violencia armada. Ésta fue la pregunta. Y una cantidad mayor, que rozaba el 50% decía lo que movía a las organizaciones armadas eran motivos políticos. Hablamos de hace tres años, de una importante cantidad de gente cuando la crisis hizo su aparición.

Y en este momento... he salido hace cinco meses de la cárcel, he ido a casi todas las manifestaciones contra el memorándum, y oigo a la gente, no me refiero a jóvenes combativos, sino a viejos, decir que tomemos las armas. Es decir de los pocos estímulos que percibo, tal vez ocurre lo contrario. Esta es mi opinión subjetiva, puede que me equivoque pero ésta es la sensación que me da con lo visto hasta ahora.

Con respecto a lo de si ahora en periodo de crisis la gente tiende hacia la derecha, es algo que está por confirmar. Yo no digo ni que sí, ni que no, ni que vaya a tender hacia la derecha ni hacia la izquierda. Es decir, también en la crisis del 29 se concluyó en el nazismo. Pero sin embargo para que se concluyera en el nazismo en el 33, tuvo primero que ser derrotado el movimiento de los Espartaquistas en el 19. Es decir, derrota de los Espartaquistas en el 19 para la subida del nazismo en el 33. La crisis es una oportunidad tanto para la revolución como para el totalitarismo.

Pero quiero decir algo, si algunos piensan que estamos en un nivel pro-fascismo, yo creo que ya tenemos fascismo, ya tenemos dictadura, tenemos ya desde hace tiempo un régimen fascista. Las últimas votaciones de la democracia representativa han decaído, la democracia representativa ha sido derogada en realidad. Según mi opinión, ésta ha pasado al baúl de la historia, de la forma en la que fue inventada por el capitalismo en el siglo XIX. Así creo por tanto, que ahora no se necesita más a la democracia representativa, ha quedado en el pasado, vivimos ya bajo un régimen fascista y habría de existir, creo que existen los estímulos para ello, el

4 - Web site de noticias griegas que funciona a tiempo real, en el cual se publican noticias de todo tipo.

terreno para un ataque armado al régimen, para su derrocamiento oportuno.

Muchos desde la izquierda... Existe una opinión desde la izquierda de que la lucha armada no es apropiada cuando existe un régimen entre comillas democrático, cuando el régimen tienen de alguna forma una aceptación. Ésta, si no recuerdo mal, era la opinión de Guevara, la de que la lucha armada por ejemplo, era sólo oportuna frente a regímenes dictatoriales. Los anarquistas sin embargo, no creían esto. Los anarquistas han desarrollado experiencias de lucha armada y guerrilla urbana tanto frente a regímenes dictatoriales como frente a regímenes parlamentarios o democráticos. Ahora tenemos un régimen fascista, es decir. ¿Cuál es la forma de acción más adecuada frente a regímenes de tal tipo?

Yo creo, y sin tratar de profetizar nada, que muy probablemente dentro de algún tiempo, porque los planes del Estado avanzan y se materializan, que este totalitarismo llegará a tal punto que no existirá actividad legal para nadie, ni siquiera de tipo sindical. Existirán leyes especiales y criminalización de ideas y opiniones, todavía no existen, dejando de lado que el "movimiento" medio verbaliza en torno a la criminalización de la identidad anarquista; todavía no existen este tipo de cosas, pero existirán. Y las legislaciones antiterroristas poco a poco impulsarán esto. Dentro de poco no va a existir esencialmente camino alternativo, será todo en la clandestinidad. De todas formas creo que en periodos de crisis se da el terreno oportuno para la transformación revolucionaria. Y existe también lo contrario, es decir, en esencia ahora, en este momento, el sistema es fascista y se hará todavía más fascista.

La única respuesta es su derrocamiento y pienso que es oportuno que la mayoría social oiga que hay que derrocar el sistema, que es algo necesario para nuestra supervivencia, porque el sistema nos pasará por encima. La salvación del sistema en crisis pasará por la eutanasia social y no sólo, sino también física de muchas partes de la sociedad, porque las arroja hacia fuera, ya los está arrojando fuera, los expulsa de la estructura productiva, aumentan los parados, aumentan los sin techo y no les interesa si sobrevives o te mueres en la calle. Es decir, que se convierte ya en una cuestión de supervivencia el derrocamiento del sistema, no existe ya margen de mejora de las condiciones, para reivindicaciones, para recuperar cuatro migajas... Esas migajas que daba el sistema en el periodo del estado de bienestar, que fue una etapa transitoria de 40 años, las ha recuperado y las recuperará todavía más. Ésta es mi opinión, que es una oportunidad en periodos de crisis. Porque la crisis hace que la gente no crea ya en el sistema político actual, en los partidos, en la representación democrática y en el actual sistema capitalista. No les da oportunidad de sobrevivir. Hace años si se las daba, les daba la oportunidad de hacer carrera cuando existía el régimen de falso bienestar, de ascender socialmente, ahora no se puede ascender socialmente, aunque una quiera ser pequeñoburgués y ascender, el sistema no le va a dar la oportunidad. ¿Qué queda? La revolución, esto es en mi opinión.

Continuación de la pregunta:
En esencia mi pregunta era si tal vez el derrocamiento del sistema puede precipitarse sin el uso de la violencia, sin renegar personalmente de ella, en palabras más simples, si tal vez al final es más sencillo. Si existe ya bastante aceptación por parte de la gente, tal vez finalmente tiene lugar por medio de la autoorganización a nivel local de la producción, en el trabajo, en lo que sea. ¿No puede tal vez tener lugar el derrocamiento del sistema sin derramamiento de sangre y de forma más sencilla y tal vez más rápida? Puede que no, no sé, es una pregunta.

Nikos Maziotis:
Si te refieres a la violencia armada o a cualquier otro tipo de violencia, y de todas maneras en las dos, ya sea armada o otro tipo de violencia, yo pienso que no, y esto es algo que ha mostrado la historia. He dicho en mi primera intervención que nunca existió revolución sin tomar las armas. En lo que se refiere a la autoorganización a nivel local, no creo que sea suficiente para provocar el derrocamiento. Creo que no es suficiente, ya que la autoorganización no se sitúa como la cuestión política principal. Es decir, ¿Con qué sustituyes el capitalismo y la economía de mercado? Con la autoorganización generalizada y la autogestión que son ideas de dentro de la tradición del movimiento anarquista. Si esto no se sitúa como proyecto subversivo general

¿Con qué sustituimos al Estado? ¿Con autoorganización a nivel local?

Por ejemplo, si se derrumba el país, como tuvo lugar en Argentina, se presentarán empresas autoorganizadas, es decir, producciones, mercadillos de intercambio, moneda a nivel local, estos son intentos de un mundo que tendría lugar, si es que tiene, cuando se desplome la economía. Se intentará sobrevivir de cualquier manera porque no circulará dinero, y más que ahora, no habrá trabajo, no habrá nada. Existirán de alguna forma empresas autogestionadas o autoorganizadas las cuales funcionarán como ámbito en el que la gente pueda sobrevivir; pero no será un proyecto colectivo de subversión social. No creo que pueda suceder de esta manera.

Pondré un ejemplo que he dicho antes en otras asambleas, referente a Argentina. También en Argentina, en donde tuvo lugar una crisis a nivel local, cuando se derrumbó el país, cuando se desplomó la economía, se ocuparon fábricas por parte de una gran parte del proletariado industrial. Sin embargo estas ocupaciones no se centraron en la cuestión de la subversión del régimen, no tenían una perspectiva revolucionaria y creo que hasta un punto, el Estado argentino toleraba este tipo de cosas. Porque un sistema que se retira de la gestión de los sectores de la sociedad, es decir, que margina a la gente, deja que una parte de la gente se autoorganice a este nivel para poder salir airoso. Vamos, que de este modo la autoorganización puede funcionar también como válvula de descompresión frente a un sistema, en realidad no proporciona la solución. E incluso así, para mí no puede existir poder binario, es decir, que existan a la vez Estado y comunidades autoorganizadas. O lo uno o lo otro.

Y en todas las revoluciones en las que se ha planteado la cuestión de la subversión social colectiva así ha sucedido. Por ejemplo en Rusia: O eran los soviets los que tomaban el Poder y gestionaban la sociedad o era el Estado de los bolcheviques. Ganó el Estado de los bolcheviques, se convirtió en el Poder. En la revolución española por un lado existía el Estado de la república, bajo la forma del gobierno del Frente Popular, en el cual participaron algunos anarquistas, y por el otro estaban las colectividades, los comités de trabajadores y las colectividades agrarias. Y otra vez, en aquella ocasión el Estado impuso su voluntad, destruyó las estructuras autoorganizadas. Es decir, que no puede existir un doble Poder. O predomina lo uno o lo otro.

Si nosotros queremos poner sobre la mesa la cuestión de la subversión colectiva, de la perspectiva revolucionaria, la autoorganizción tendría que encuadrarse dentro de un proyecto político central, que sustituya al Estado y a la economía de mercado, que sea una economía autoorganizada, o si lo prefieres que no exista la palabra economía, algunos esto no lo aceptan.

Que de verdad exista una confederación colectiva general de comunas, colectividades, comunidades autoorganizadas, proyectos autogestionados, esto es lo que en esencia falta por parte de los anarquistas, o por parte de cualquier otro "movimiento" que pretende ser subversivo, el proponer a la sociedad con qué sustituir al Estado. Y que esto sin embargo sea un proyecto político central y no sólo el vamos a hacer una okupación para no pagar alquiler o a cultivar una tierra para salir del paso. Vale tío, todas esas cosas están bien, pero si se limitan solo a un nivel de supervivencia y no tienen perspectiva revolucionaria, de destrucción del Estado y sustitución de éste por un conjunto de federaciones de comunidades autogestionadas y autoorganizadas y no autoorganización a nivel local. Ésta es mi respuesta con respecto a este tema.

Pola Roupa:
Yo querría decir, que en un periodo de crisis como el que atravesamos hoy en día, es lógico que se presente una tendencia en la sociedad a acercarse a los extremos, ya sea hacia la derecha o hacia la izquierda. El que un sector de la sociedad pueda coquetear con la extrema derecha es un hecho, es inevitable. El rumbo que tomará finalmente, dónde va a desembocar, en qué va a quedar todo este entramado social y este ambiente político, es responsabilidad nuestra. Y cuando digo nuestra, me refiero a cuantos se consideran a sí mismos revolucionarios. El cómo va a cristalizarse todo este flujo y qué dirección tomará, dependerá de nuestra capacidad de desarrollar un movimiento subversivo que pueda incluir, conectar y comunicarse con todas las formas de resistencia autoorganizada que existan, que las desarrolle, que las amplíe, pero que a la vez las

sintetice en un proyecto, en una dirección, en un plan para derrocar el régimen. Es decir, el reto no es la autoorganización como fin en sí misma, el reto es que estas formas de organización, estas formas de lucha que son un requisito previo en realidad para que se desarrolle una lucha subversiva, se conviertan en un terreno fértil y de creación de un plan de cohesión para el derrocamiento del régimen.

Porque el proyecto de autoorganización puede no tener sentido, si no se convierte en un proyecto político, es decir, de derribar el régimen. Lo que como revolucionarios esperamos conseguir, es el crear los términos bajo los cuales se desarrollará una nueva sociedad de igualdad económica y de libertad política para todas las personas. Este plan inevitablemente va a desembocar en un enfrentamiento con el régimen, ya que de ninguna manera existe la posibilidad de que el régimen abandone su puesto. De ninguna forma un régimen va a decir "vale ya he pillado mi cacho, te dejo a ti mi puesto, porque ya no soy aceptado por la sociedad".

El hecho de que reconozcan que no tienen ningún apoyo importante en la sociedad en este periodo, se refleja también en la dirección que está tomando el mismo régimen, en las formas totalitarias que adquiere. Esto, como he dicho antes, es un resultado de sus debilidades, no de su fortaleza. Sin embargo, está en nuestra mano que este enfrentamiento, y este flujo de la sociedad no continúe hacia la derecha, que se desinfle para que podamos conseguir comunicarnos y conectar con sectores sociales más amplios. Creo que es posible que suceda en este periodo. En esto se basa la cuestión de las condiciones subjetivas. La configuración de las condiciones subjetivas, en lo que finalmente desembocará toda esta historia, está en nuestra mano el definirlo. Si no tenemos en cuenta esto, cada uno como individualidad y colectivamente como grupos, organizaciones, lo que sea, perderemos el tren.

En vista del desplome de la economía griega, el cual creo que es inevitable y en vista de los estallidos sociales que están por venir, el reto del derrocamiento del régimen se hace ya un imperativo. Es a esto a lo que tenemos que dar respuesta.

Y tendremos que responder de forma directa, porque en esta cuestión nuestra respuesta y nuestra aportación esencial a que realmente tenga lugar el proyecto revolucionario, no sólo corresponde como he dicho antes, a una cuestión de valores, sino a nuestra capacidad en sí de sobrevivir políticamente. De forma más amplia corresponde a nuestras posibilidades como sociedad de continuar viviendo, de que no terminemos todos en la clandestinidad, y de que no continúe siendo la desbordante cuestión de la sociedad griega una cuestión marginal, sino que entre ya en una situación de eutanasia social, mediante la cual de forma real se desconecte la maquinaria capitalista.

El sistema en este periodo se encuentra en una grave crisis, la más grave de su historia. Y cuando decimos crisis, nos referimos a una crisis que atañe a su naturaleza misma. Atañe a su naturaleza, la cual se basa en las diferencias sociales y de clase. Es una crisis cuyas razones se encuentran en la explotación en sí y su superación es un reto para toda la sociedad. La pregunta que se plantea, y lo expreso de una forma que puede sonar para algunos muy "populista": "Cómo saldremos todos de esta mierda". En realidad, la respuesta a esta pregunta concierne a la cuestión de la Revolución en sí misma. Es decir, la revolución es ya la única solución viable y realista. Pero no nos engañemos diciendo que lo haremos de forma pacífica. Tendremos que pelear, tendremos que luchar, habrá derramamiento de sangre. Pero éste es el precio de lo que llamamos perspectiva y cuestión revolucionaria.

Pregunta:
Querría preguntar un par de cosillas. La primera pregunta, aunque teóricamente está dirigida a Nikos, podría ser respondida por el resto si lo encuentran interesante.

En el 98 después de tu detención por la bomba en el Ministerio de Fomento dijiste que este intento de ataque bomba estaba comprendido dentro de una lógica de guerrilla social, es decir, la estrategia hacía referencia a una lógica más insurrecional, a una lógica en la que todos los medios, y de la misma forma sin que exista ninguna jerarquía entre ellos, pueden amenazar al régimen dependiendo de las condiciones y que elige cada

uno. Esto tiene que ver con la crítica que realizaste –en el comunicado donde asumías la responsabilidad– a organizaciones de corte más marxista-leninista. Si tu elección ahora de participar en una organización cuyo medio central, y exclusivo tal vez, es la lucha armada, ¿Tiene que ver con una evolución en relación a el cómo se debe organizar la lucha? Si es el resultado de tal evolución, ¿Cuáles son las características básicas de esa evolución?

Y la segunda pregunta sería si consideras que vuestra decisión de distanciamiento de la escena política durante los últimos años del "movimiento" entre comillas (planteémoslo así esquemáticamente para entendernos), ha traído consigo algunas consecuencias negativas también a la acción misma de Lucha Revolucionaria.

Es decir, si por momentos existía una percepción de la confrontación más en base a las condiciones objetivas (la cual es un requisito) y apareció menos interacción y divergencia ya sea con las mismas luchas proletarias fuera, o con el movimiento revolucionario. Y hago simplemente una aclaración para que no se interprete mal. Por supuesto que no sostengo que Lucha Revolucionaria tenía una lógica o una percepción o finalmente el actuar de un grupo cerrado en confrontación con el sistema. Pienso que esto es sólo algo que tiene que ver con las mentiras que dicen los reformistas.

La pregunta tiene que ver con si predecíais o observabais contradicciones de este tipo y con cómo podrían ser superadas, por supuesto no bajo la lógica de la revolución pacífica, sino con una perspectiva de organización general de la contraviolencia social y de clase.

Nikos Maziotis:
Una a una. A ver vamos con la primera ¿Vale? La segunda me la vas a tener que repetir luego por favor. Es verdad que existe una evolución. Por aquel entonces sí, utilizando este término de guerrilla social, me refería a una lucha con todos los medios pero principalmente tenía que ver con mi elección personal. Es decir, yo en aquella época me iba tanto a pegar carteles como a poner una bomba en el Ministerio de Desarrollo. Lo cual entendí que era un error, no puedes hacer todo a la vez.

Para darles a entender a los compañeros y compañeras, aquella acción era una acción en solidaridad con la lucha de los pueblos de Strymonikós[5], cuyos habitantes se habían puesto en contra de una fábrica de oro que pertenecía a una empresa multinacional canadiense. Por aquel entonces alguna gente del movimiento anarquista se había movilizado en relación a esto, habían tenido lugar algunas movilizaciones en solidaridad, las cuales encuadraban asambleas, discusiones, carteles, y existía por supuesto una relación con la población local. Entonces yo tomé la iniciativa de ir un poco más allá teniendo en cuenta el enfrentamiento que existía entre la población local y el Estado que de forma arbitraria y dictatorial quería imponer la colocación de una fábrica de oro. Esto que dice mucha gente, lucha multiforme con todos los medios, lo hacía yo todo a la vez. Porque existe una comparación, algunos dicen "o lucha armada, o lucha multiforme". Sí, es verdad que existe una evolución o un cambio de posición en esto, estoy de acuerdo, con el hecho de que no puedes hacerlo todo a la vez ya que se plantea un problema de seguridad, no puedes hacer también acción conspirativa, especialmente yo que estaba señalado por la policía.

Por otro lado existía también un avance a nivel político, en el sentido de que la lucha armada, el uso de algunos medios como elección, tendría que hacerse bajo la óptica de un análisis. Aquella acción, el ataque de intento de colocación de una bomba en el Ministerio de Desarrollo fue una acción aislada; mientras Lucha Revolucionaria es una organización que posee un análisis, como he dicho en la primera intervención, y eligió, es decir, sus miembros elegimos la lucha armada como estrategia. Fue una elección estratégica de lucha. Esto por un lado, y ahora paso a la segunda parte de la pregunta la cual he recordado ahora. Esto no fue un obstáculo para que participáramos en cosas "comunes", no como Lucha Revolucionaria claro, como puede entender cualquiera, sino como simples anarquistas.

5 - Zona situada en la costa norte del Mar de Tracia (situado a su vez en el Mar Egeo), exactamente sobre el golgo estrimónico. En la actualidad esta zona de pueblos se encuentra de nuevo en lucha por la reactivación de los planes para la creación de minas de oro.

Pero voy a responder desde mi perspectiva personal, después de la experiencia, después de mi encarcelamiento por tres años y medio del 1998 al 2001, no podía estar a la vez en Lucha Revolucionaria y participar en procedimientos del "movimiento" y vuelvo a decir lo mismo que he dicho antes, personalmente no podría haber hecho todo a la vez. Cuando tuve a la policía detrás mío, no hubiera podido haber estado en prácticas conspirativas y a la vez estar en cosas del "movimiento". Porque por un lado se produciría algún error, y por el otro nos detendrían. Esta táctica ha demostrado que nosotros durante siete años hemos aguantado. Fuimos detenidos debido a nuestros propios errores y no por la brillantez de la policía. Así de simple, la policía lo tiene fácil y puede cometer muchos errores, mientras que nosotros por un error que hicimos... Nos encontramos donde estamos hoy e iremos a la cárcel.

Por otro lado, con la policía detrás mio, estando "señalado" y considerado "sospechoso" de hacer ese tipo de acciones, no hubiera podido estar en las cosas "comunes" en gran medida, en el sentido de que "quemaría" a muchos con los cuales hubiera estado en contacto. Esto sin embargo refleja mi situación, que estaba fichado y la policía me seguía. Si no hubiera estado fichado, claramente habría podido participar en procedimientos más propios del "movimiento", en asambleas por ejemplo. Claro está que tenía información de lo que pasaba en el "movimiento" como miembro de Lucha Revolucionaria. Algunos miembros no estaban señalados, algunos participaban en procedimientos del "movimiento", es decir, no estábamos todos desaparecidos de las cosas "comunes" o del "movimiento".

De todas formas considero que una organización armada tiene que tener conexión con las situaciones más masivas del movimiento. No creo que la lucha armada sea una forma de lucha separada de cualquiera otra forma lucha, y considero que este tipo de acusaciones proceden de fuerzas políticas que son afines al régimen, y son una maniobra de ataque y difamación. El hecho de que yo estuviera obligado a no tener relaciones con los asuntos del "movimiento", no significa que separara la lucha armada o a Lucha Revolucionaria de cualquier otro tipo de lucha; lo hacía debido a la singularidad de mi situación, no hubiera podido hacer otra cosa, no podría haber hecho las dos cosas, como sucedió en el 98 por ejemplo.

En resumen, no considero y lo vuelvo a repetir que la lucha armada es algo separado de cualquier otra forma de lucha y las organizaciones, las organizaciones armadas revolucionarias tendrán que tener conexión con las luchas de masas y cooperar para la conformación de movimientos revolucionarios organizados y de masas, las cuales tendrán todas las formas de acción sin separaciones dentro de su estrategia, dependiendo de su análisis y de sus posicionamientos.

Creo que los anarquistas históricamente han mostrado que no separan las formas de lucha. Y por decir un ejemplo, ya que existe este planteamiento por parte de alguna gente, por ejemplo cuando en la época de la 1ª Internacional los anarquistas utilizaban la lucha armada realizando ejecuciones de cargos políticos, con ataques a cargos políticos y después llegó el anarcosindicalismo, el sindicalismo revolucionario... esto no tuvo lugar de forma separada. En países como Francia o España, existía un fuerte movimiento sindicalista revolucionario el cual contenía también la lucha armada dentro de su táctica, había bombazos en fábricas, ataques contra policías, contra comisarías. La historia del movimiento anarcosindicalista está llena de acontecimientos de este tipo y no existió nunca una separación entre lucha de masas y lucha armada en el movimiento anarquista.

De la izquierda o del comunismo, no soy el más indicado para hablar, pero como anarquista tengo un completo conocimiento sobre la historia y tradición del movimiento anarquista, la conozco bien. Así como por ejemplo hubo casos, hubo hechos por los cuales los trabajadores, los huelguistas tomaron las armas. Por ejemplo lo de Chicago de 1886 fue uno de estos casos, en el cual los anarquistas tomaron parte en la lucha por las 8 horas, fue a ellos a los que ejecutaron por los hechos en la plaza Haymarket. Las personas a las cuales ejecutarían por estos hechos más tarde hicieron un llamamiento a los trabajadores a tomar las armas de forma masiva. Cuando tuvieron lugar los asesinatos, los primeros asesinatos de trabajadores en Mayo de 1886 en las industrias MacKormic. Y entonces se desarrollaron los enfrentamientos entre trabajadores desempleados armados y la policía.

Los anarquistas nunca hicieron separación entre las formas de lucha, y por tanto no soy yo el que va a hacer esto. No considero que hiciera la cosa más radical del mundo mientras los demás no lo hacían, o que Lucha Revolucionaria sea algo superior a otra forma de lucha. Lo que cada uno es depende de en qué grado impulsa la cuestión revolucionaria. Por tanto, no considero que la lucha armada sea algo separado de otras formas de lucha, masivas o no. Y considero que las organizaciones armadas deben de tener relación con los movimientos de masas e intervenir, sus miembros deben estar conectados con lo que sucede en este momento en el movimiento de masas en Grecia. Existe un "ámbito" claro. Existe un "ámbito" formado por grupos dispersos, colectivos, individuos, son una mayoría los individuos que no están organizados, pero no existe lo que denominamos un Movimiento revolucionario coordinado y organizado. Es un reto el crearlo.

Pregunta:
Claro que existen las condiciones objetivas y se mejorarán por lo menos en el siguiente periodo, ya que no existen condiciones sociales. Sin embargo, ¿Consideráis que en el estado en el que veis al "ámbito" de aquí, existe verdaderamente y en esencia el deseo de provocar una revolución, es decir, una guerra civil? ¿Por qué digo esto? Porque en los años del bienestar muchos hablábamos sobre esto, pero debido a que el ámbito aquí no tiene conciencia de clase, ni tampoco constituye un amplio tejido dentro de la sociedad, y últimamente se da mucho, y en gran medida está basado en un estilo de vida (lifestyle). Estos son tres problemas que existen desde siempre.

Otro problema que se ha creado en los últimos 2-3 años en mi opinión, en especial después de lo de Marfín[6], es la represión, y sobre todo el miedo a la represión más que a la misma represión en sí. Y además ha existido una regresión muy grande en el discurso y un todavía más grande lavado de cara al discurso anarquista, lo rebajamos un poco para parecer más agradables, creo yo. Quiero preguntar, si lo veis así también vosotros, y si no, si consideráis que el "ámbito" aquí tiene la fuerza, la determinación y la voluntad de provocar una guerra civil en esencia, porque la revolución la llames como la llames, social, de clase, queremos que conduzca a una guerra civil. Es decir, lo que se está escuchando de que esta situación tiende hacia los extremos, como algo malo de los periodos de crisis... es hacia donde va siempre. Yo considero que es debilidad, y no sólo debilidad, sino que no existe voluntad de enfrentamiento en el "ámbito", en esencia y realmente, debido a los motivos que he citado antes.

Pola Roupa:
En realidad, nosotros somos lo que somos porque no aceptamos las condiciones objetivas que nos impone el régimen. Por ejemplo, en periodos en los que las condiciones objetivas no se consideraban favorables para proyectos armados, nosotros respondimos con Lucha Revolucionaria. Las condiciones objetivas hoy se han revertido debido a la crisis. Pero el reto hoy en día son las condiciones subjetivas, como hemos dicho antes. No seríamos lo que somos si aceptáramos como un hecho la falta de voluntad política subjetiva y la inmadurez de las condiciones subjetivas, que son un requisito previo para la creación de un movimiento subversivo.

En otras palabras, el considerar como una condición o situación objetiva la falta de voluntad en un "movimiento" de enfrentarse y de impulsar la Revolución, pienso que asegura únicamente la retirada final y la derrota. Y tu derrota personal como sujeto político. Yo creo que sí, tenemos la posibilidad, y sí, puede existir voluntad. Simplemente tenemos el deber, por lo menos aquéllos que pensamos que tiene sentido, que existe la posibilidad, que existen las condiciones adecuadas y un flujo social que podemos unir a nosotros, de

6 - El 5 de mayo de 2010 tuvo lugar en Atenas una huelga general en la cual se produjo una de las manifestaciones con mayor número de personas que se haya sucedido a lo largo de los años de la crisis griega. En el transcurso de la manifestación varios edificios fueron atacados e incendiados, el banco Marfin fue uno de ellos, en su interior permanecían varios trabajadores, lo que desembocó en la muerte de tres de ellos por inhalación de humo. Tras este hecho se sucedió una oleada de represión con la incursión de la Policía en varios espacios del movimiento antiautoritario situados en el centro de Atenas, así como la realización de detenciones e investigaciones policiales mediante imágenes provenientes de cámaras de seguridad. Además supuso un punto de inflexión dentro del ámbito anarquista-antiautoritario debido al debate interno que generó y a la polémica social que se desató tras las muertes.

establecer los términos para la organización de un Movimiento revolucionario, de trabajar para esto y de no dejar el proyecto para cuando las ranas críen pelo.

Es decir, creo que existe esta posibilidad, basta con que haya voluntad de impulsarla, aunque sea por una parte de este "movimiento". Porque tengo la sensación de que a un nivel social más amplio es más fértil el terreno de lo que nos creemos. Es un error en mi opinión, el confundir y mezclar las condiciones objetivas con la falta de una corriente revolucionaria que pueda resultar de la sociedad. Es decir, que la sociedad por sí misma salga a hacer la revolución y nosotros simplemente los sigamos. Esto no esta dentro de los cánones de la realidad ¿Vale? La responsabilidad por la falta de fuerza para la creación de una corriente revolucionaria es nuestra, de cada uno por separado como he dicho antes. De ahí en adelante, está en nuestra mano también el subvertir las condiciones subjetivas. Ésta es mi opinión.

Pregunta:
Querría preguntar más analíticamente, entre comillas, como concebís y que entendéis cuando utilizáis el término "movimiento revolucionario" y en un segundo plano el de "movimiento proletario de clase".

Nikos Maziotis:
Movimiento significa portador político organizado, articulado, ya sea por parte de colectivos, o grupos que tienen un proyecto político concreto, propuestas políticas concretas, de las cuales se hace propaganda a la gente, se difunden a la gente, a la sociedad, a la mayoría social; intentando aglutinar a aquéllos que tienen interés en la subversión social, a aquéllos que son la base popular, la base social; difunde el objetivo de la subversión del sistema político y económico existente.

No puede no tratarse de un movimiento de clases, porque la lucha de clases es algo que está vigente dejando de lado que algunos crean que no. Claro que la composición de las clases del capitalismo y de la sociedad ha cambiado, no es como antes, hace unas décadas. Pero a parte de esto existen clases sociales más altas y clases sociales más bajas. Nosotros queremos abarcar a aquellos que están en la base social, aquellos que objetivamente tienen interés por las subversión social. Si ahora, a esto se le llama proletariado de la metrópolis, proletariado industrial o de otra forma... vale, no es que tenga mucha importancia, claro que es algo que ha cambiado.

Un movimiento sin embargo es algo organizado, cohesionado, lo que significa que existe un contexto político común entre medias de éste. Es decir, un contexto político común que ha sido consensuado, por lo menos unos mínimos, qué es lo que queremos hacer, en qué estamos de acuerdo. Porque es verdad que ahora se da una situación en la que estamos más en desacuerdo que de acuerdo. Lo común es mínimo y el encuentro entre compañeros y compañeras es superficial y efímero. Mientras que un movimiento preestablece la militancia política de cada uno y cada una, éste es su objetivo. Es decir, el militar, organizarse en algún sitio para conseguir un objetivo que es la revolución y nada más.

El fin en sí mismo no es simplemente el estar en un grupo, no es la veneración del partido político. Un colectivo tiene el criterio de impulsar la cuestión revolucionaria, esto es lo correcto. Movimiento es algo organizado en el que existen personas militantes, fieles a un contexto político, un programa político, una estrategia sobre la que trabajan y cuyo objetivo es la revolución. Movimiento no es algo en lo que no existe complicidad y coherencia, o un "movimiento" aislado, no es una situación en la que tenemos más desacuerdos que acuerdos, no es un contacto superficial, una dedicación superficialmente a algún tema... como por ejemplo la represión, algunos están muy especializados en este tema. Especialización en el sentido de dedicarse mucho, no me refiero a que sean "especialistas", lo digo en este sentido, en sentido metafórico, no el sentido literal de la palabra. Esta situación prevalece.

Deberá existir un movimiento que abarque y unifique todo, bajo un contexto político en convergencia con un objetivo, la revolución. Y un movimiento no puede estar separado de la lucha de clases, porque esto es algo

que continúa y tiene vigencia. Existe una percepción errónea que dice que no existe la lucha de clases, que toda la sociedad es pequeñoburguesa, que nosotros somos los que somos, “los buenos”, los revolucionarios, los insurrectos y no sé que más... Yo no estoy de acuerdo con esta mentalidad, todos contenemos un pasado y una identidad de clase. Muchos de nosotros tenemos vivencias y muchos de nosotros probablemente nos hicimos anarquistas-antiautoritarios, izquierdistas-revolucionarios, o cualquier otra cosa debido a la explotación que hemos vivido en el trabajo, bajo el trabajo asalariado. Claramente existe la lucha de clases y por supuesto esta lucha de clases tiene que ir incluida en la estrategia y la acción de un movimiento.

Pregunta:
Quiero hacer una pregunta sobre algo que ha surgido en muchas asambleas y ha provocado muchas discusiones. No me refiero a ningún caso específicamente. Pongamos que estuviera mezclado en la lucha armada y en algún momento fuera detenido y considerara que mi caso no se sostiene, que no hay suficientes pruebas y que existe posibilidad para mi excarcelación y en base a todo esto soy más útil fuera de la cárcel. Por consiguiente, elijo no asumir la responsabilidad política de esto. Esta elección, lo digo porque lo he escuchado muchísimas veces, ¿No se considera una actitud luchadora?

Es decir, una lógica del tipo “los que lo hicieron, bien que hicieron, pero yo no era uno de ellos”, y conseguir a ese nivel ser excarcelado. Y no considero, lo vuelvo a repetir, que esto haga referencia a ningún caso en concreto. Simplemente me he visto envuelto en muchas discusiones en las que el asumir la responsabilidad política en relación con la lucha armada ha sido uno de los temas de discusión.

Y generalmente soy de la opinión de que es una postura digna el que alguien elija en algún momento hacer algo así, y no considero que la única elección tenga que ser asumir la responsabilidad política. Una opinión, un comentario sobre esta conversación que tiene lugar desde hace mucho tiempo.

Pola Roupa:
Nosotros podemos contestar a esta cuestión como Lucha Revolucionaria y sobre nuestra elección. No consideramos que el asumir la responsabilidad política sea la panacea. Está en la voluntad de cada compañero el manejar su detención como quiera. Como Lucha Revolucionaria consideramos que teníamos el deber de asumir la responsabilidad política independientemente de las pruebas, y este deber lo teníamos tanto frente a la elección que tomamos, como frente a nuestro compañero muerto Lambros Foundas. También, creíamos que el asumir la responsabilidad política era una elección que nos ayudaría a socializar la elección de tomar las armas, nos ayudaría a socializar el proyecto de subversión y el contraataque proletario armado, que para nosotros es el reto. En realidad para nosotros la represión era un terreno político más, el cual teníamos que explotar en esta dirección incluso si nos encontrábamos en prisión.

En otras palabras, para nosotros la detención era una situación que no ponía fin a nuestra acción, sino que simplemente suponía un cambio en el terreno de lucha. Es decir, debido a las detenciones, abandonábamos el nivel de acción en el que nos encontrábamos y entrábamos en otro nivel político. Y para nosotros esto era un reto: El explotar nuestras detenciones en el grado más alto posible continuando con el discurso de Lucha Revolucionaria también dentro de prisión, y continuando con nuestra propuesta de la cuestión revolucionaria y del contraataque armado del proletariado.

Esta es nuestra respuesta en relación con esto.

Nikos Maziotis:
Quisiera añadir algo sobre esto. Nuestra elección de asumir la responsabilidad fue una decisión colectiva. No fue una decisión individual. Y es por esto que somos una organización armada revolucionaria. No somos el resultado de un individuo. Cuando alguien es detenido y está claramente solo, estoy de acuerdo, puede más libremente elegir lo que va a decir, lo que va a hacer. Sin embargo cuando eres miembro de un colectivo

tienes responsabilidades frente a tus compañeros y no solamente frente a ti mismo. Esto lo hemos dicho ya antes, el no haber asumido la responsabilidad política hubiera significado la renuncia a nuestro colectivo, la renuncia a la lucha que desarrollábamos, hubiera sido negarla. Y como ya ha sido dicho, exactamente porque también teníamos un muerto, hubiera significado su abandono. Hubiera significado el abandono del compañero muerto Lambros Foundas. Y lo hemos dicho antes, que tal vez sería el único motivo para asumir la responsabilidad.

No existe ningún problema con lo que ha dicho antes el compañero. Alguien que es detenido y niega las acusaciones puede mantener una postura digna, y sin duda es una postura digna. Existen sin embargo algunas otras cosas desde las cuales se puede juzgar en qué medida una postura es digna. Por ejemplo, no puede considerarse un criterio y postura política el salvar el pellejo. Nosotros no hicimos esto, y el si existen pruebas o no, no es un criterio político.

Y también se ha demostrado en los últimos años con la nueva legislación antiterrorista, que con esto no se libra nadie de la cárcel. Si por entonces, antes del 2001, existieron un montón de luchadores, compañeros y compañeras, que bajo la tradición a la que me he referido antes, se defendían a sí mismos simplemente diciendo que se niegan todas las acusaciones, dentro del contexto y el marco político que existía por aquel entonces. Y respondo al compañero sobre eso que ha dicho, de considerar a alguien que es más útil fuera. Simplemente hoy en día, en las dimensiones de las legislaciones antiterroristas del 2001 y 2004, esto es algo que no existe, desde el momento en que los tribunales que juzgan están compuestos unicamente por jueces profesionales y no por jurados populares, ahora a aquéllos que niegan las acusaciones bajo ningún concepto se les declarará inocentes.

Y finalmente, nuestra elección fue colectiva y no individual porque esto es algo que requiere responsabilidades, miramos cada uno por salvarnos a nosotros mismos en los momentos difíciles, porque en los momentos de éxito, que estás fuera y hay mucha acción, estás en la cúlmine del éxito, cuando sin embargo se pone cuesta arriba y viene la represión, no creo que sea lo más político ni demuestre compañerismo el que cada uno mire por salvar su pellejo. Y nosotros consideramos que no debíamos hacer esto.

Pola Roupa:
Quisiera añadir algo. Dentro del procedimiento del juicio así como se está desarrollando, me preguntaba muchas veces, que supondría el no asumir la responsabilidad política por nuestra parte. Dentro del juicio tiene lugar un enfrentamiento. Desde el cómo se registra la voluntad, la forma en que se estructura, cómo se desarrolla, la postura del juzgado, hasta a quién llaman como testigos, todo esto converge en una dirección para infravalorar políticamente a la organización Lucha Revolucionaria. Y el no asumir la responsabilidad política supondría en realidad el despojar de contenido político a la organización, ponerla en ridículo, infravalorarla. Por eso, cada vez que voy al juicio, me doy cuenta de lo importante que era lo que hacíamos, dejando de lado su precio, dejando de lado el que nos esperan unas condenas muy grandes. Porque el reto para mí es la defensa de nuestra elección política y el dar valor a estos juicios y a la represión misma, en una dirección revolucionaria. Y repito, sin importar el precio que halla que pagar.

Pregunta:
Tras el asesinato de Alexandros Grigorópoulos y por lo menos durante un mes después de esto, hablábamos del hecho de la expansión de la violencia social. Un hecho al cual aspirábamos. La policía prácticamente no podía andar por las calles. En aquel momento, es decir, teníamos a uno de los mecanismos más básicos del Estado –la policía– neutralizado, diría yo. Esperaría –yo por lo menos y algunos más– algunos que tenían la capacidad y la voluntad operacional de ir más allá. En vez de esto, tiene lugar una acción que destroza totalmente aquel clima. ¿Cuál es su razonamiento? Al día siguiente estaba en todos los canales de televisión, en 2 ó 3 días cambió todo el ambiente, los maderos se convirtieron en “pobrecillos”, en los chicos del pueblo a los que disparan....

Nikos Maziotis:
Ya he hablado antes sobre esto.

...continuación
[…] hablaste sobre Exargia, sobre la crítica a la izquierda del régimen.

Nikos Maziotis:
No, no, no sólo he hablado de eso. Pregunto yo el por qué los maderos se convirtieron en "pobrecillos", por qué se justifica el responder, cuando tienes un muerto, de un sólo modo, con la difusión de la violencia social como has dicho tú, la cual para mí no se mantuvo mucho tiempo. No había una revuelta de un mes como has dicho, y como he dicho antes, los ataques no tuvieron lugar durante la revuelta –se había acabado ya– y tampoco los maderos eran un mecanismo operacionalmente muerto que no podía funcionar... no entiendo por qué no está justificado hacer una acción de este tipo y quién es el que puede juzgar que ha cambiado el clima. ¿Los medios de comunicación masiva? Vale, estos pueden decir lo que quieran, es decir, que los maderos se convirtieron en víctimas, y que no estaba bien,¿No estaba justificado salir ya a la calle?

En realidad cuando haces una revolución te conviertes en verdugo y tu rival, el régimen, en víctima, no entiendo por qué esto es malo, no entiendo por qué fue un freno, ¿Freno en qué? Y he dicho también otras cosas, como de otra situación similar que se dio en Exargia en otra ocasión, ¿Por qué esto se convierte en una cuartada para los maderos? ¿Por qué cambió el clima? Si la gente, nuestra gente, escucha a los Mass-Media, entonces tenemos un problema. Si estamos de acuerdo con la postura de los Mass-Media de que cambió el clima y que los maderos eran unos pobrecillos, entonces existe una criminalización de cierto tipo de acciones, tienes que ser tú la víctima y no el verdugo. ¿Por qué tenemos que ser nosotros la víctima? ¿Por qué sólo nosotros tenemos muertos? Y lo vuelvo a repetir, la revolución es en realidad convertirse en verdugo del sistema. Tienes que pasar por encima ellos.

También dije algo más. Aparte de que fue la respuesta a un asesinato, deja un precedente político para hoy y esto lo puede ver cualquiera. Ahora este tipo de acciones son todavía más imprescindibles, después de que se halla aprobado el memorándum. Y la gente en las manifestaciones contra el memorándum odia a los maderos. Estaría todavía más justificada por tanto, si tuviera lugar una acción armada bajo estas condiciones. ¿Creéis que cambiaría el clima y la sociedad, o la mayoría social, la cual cuando se manifiesta recibe gas lacrimógeno y palizas por parte de los maderos, diría ahora pobrecitos los maderos?

No veo una base lógica sobre esto, vamos casi que aplaudirían al que lo hiciera. Tendría aceptación popular especialmente hoy, que la policía representa el máximo exponente de la represión, mucho más de lo que lo fue nunca.

Y si tiene lugar una explosión social, será todavía más intensa la represión, posiblemente tendremos más muertos por parte de la policía, ¿Qué diremos entonces? ¿Cual va a ser la respuesta del "movimiento", del "ámbito", de la gente, de la sociedad en general? ¿Protesta? ¿Dentro de los cauces del sistema? ¿Piedras simplemente? ¿Qué? ¿Cócteles molotov? Venga, discutamos, ¿Por qué ha ido para atrás el "movimiento"? No creo que fuera debido a estas acciones. ¿Tiene la culpa la lucha armada de la situación que atraviesa el "ámbito", ahora que no puede actuar como motor bajo estas condiciones? Son otros los motivos. Es cuestión de formación política y no de dos acciones. De decir cambió el clima y los policías se convirtieron en los pobrecillos... Ojalá lo hubieran sido.

Continuación de la pregunta:
No entendéis que si el Estado se impone con las armas, las armas las utiliza muy raramente. Generalmente lo hace convenciendo, con los medios de información masiva, con la propaganda. Tiene sentido el qué hacemos nosotros y el cómo influye nuestra acción y la forma en que es utilizada. (Por los mass-media, Estado

y demás...) Está claro que se trata de una acción errónea y no veo la más mínima intención de autocrítica...

Nikos Maziotis:
No no veo ningún error, no veo dónde nos equivocamos ¿En que el movimiento fuera para atrás? Es decir, ¿tienen la culpa estas cosas de hace dos años de la situación que atraviesa ahora el "movimiento"? Estoy de acuerdo en que el convencer y la propaganda son grandes armas que utiliza el sistema. Pero éstas tenían vigencia unos años antes. Eran validas cuando había aceptación social [...]. Tiene el poder de convencer y de lavar cerebros, pero también tiene otras armas. Cuando todo esto no funciona, utiliza simultáneamente las dos. Y ahora utiliza todas, lo uno y lo otro. Podría haber muerto Kavkas[7] en Mayo del 2011. ¿Cual sería la respuesta normal del "movimiento"? Por ejemplo, también el movimiento antiglobalización tubo una víctima, a Giuliani. ¿Cual fue su respuesta entonces? El movimiento en Génova había provocado el enfrentamiento. Fueron los disturbios más importantes que han sucedido a nivel internacional, tuvieron un muerto. ¿Cómo contestó el movimiento a esto? En realidad este movimiento se disolvió más tarde, este movimiento antiglobalización y ésta no fue la única razón, en general no se formaban en el interior de los países de Europa movimientos revolucionarios organizados contra la globalización... en vez de ir solamente durante el tiempo que tenía lugar una convergencia de líderes de la UE y del G8.

Y volviendo al ataque en Eksargia, no veo de todas maneras por qué cometimos error alguno. Para aclararlo, no lo hicimos para el beneficio de la organización. Como no creo que lo haga nadie cuando se realiza una acción incendiaria o cualquier otra cosa que interviene en los eventos sociales, por lo menos por parte del ámbito antiautoritario, no creo que se haga en beneficio propio. Esto puede suceder bajo una percepción leninista pero seguro que no es algo nuestro, ni que halla sucedido en nuestras acciones, que no hacemos en beneficio de otros, para algún "ámbito", para algún movimiento, que no creo que exista ningún movimiento organizado.

Pola Roupa:
Quiero decir que yo estaba en el 91 entre los 33 que fueron detenidos por pegar carteles. Fuimos torturados en las dependencias de la policía secreta y de la antiterrorista. Estas torturas fueron las únicas torturas en grupo hacia presos políticos que habían tenido lugar después de la dictadura de los coroneles y fueron la venganza por la respuesta armada que dio entonces 17N por la violación del asilo universitario por parte de la policía, la cual había irrumpido en la facultad Politécnica. Ni siquiera se nos pasó por la cabeza denunciar entonces la acción de 17N y culparlos por lo que vivimos. Y es de una curiosidad singular el por qué se da esto ahora en relación al ataque al Ministerio de Cultura.

También quisiera referirme a otro ataque con piedras y pintura que tuvo lugar contra el Consejo de Estado durante el comienzo de la anterior legislatura de Chrisochoídis[8], que sirvió como escusa a Chrisochoídis para situar un ejército de antidisturbios en el barrio de Eksargia durante bastantes días. No recuerdo que nadie condenara aquel ataque, con piedras y pintura, –al Consejo de Estado– por provocar una operación represiva.

En la revuelta de Diciembre nuestra comunicación con compañeros mostró que existía mucha gente del ámbito, que antes de que se terminara la revuelta y viendo su dimensión, temían la respuesta por parte del Estado. Es decir, que el ánimo de echarse atrás existía antes de que ésta terminara. La respuesta que dimos nosotros con lo del Ministerio de Cultura, tuvo lugar mucho después de que se terminara la revuelta de Diciembre. La revuelta no se puede continuar de forma permanente. Ninguna revuelta tiene esta característica y de todas formas no creo que influenciáramos nada en su resultado.

La crítica que se hizo a esta elección en concreto, más que al emplazamiento de la acción y más que al ob-

7 - Miembro de la organización izquierdista universitaria, Unidad Independiente de Izquierdas, que fue golpeado por la policía y herido de consideración en la cabeza en la huelga del 11 de Mayo del 2011.

8 - Michalis Chrisochoidis: Diputado del PASOK en la actualidad, y anteriormente ministro de Orden Público en la época en la que se hace referencia en el texto. Con el gobierno del Pasok de Octubre del 2009 a Mayo del 2012 ocupo el ministerio de defensa del ciudadano (antiguo orden publico) y también de fomento, siendo la cabeza visible de la política represiva de los últimos años.

jetivo elegido, era referida al hecho de que somos anarquistas y de que hubo una intervención sobre los hechos de este periodo por parte de anarquistas que han elegido la lucha armada. Lo cual significa que te ven que estás un poco más cerca y por extensión, por algún motivo que no puedo entender, puede que algunos lo sientan y lo perciban como una amenaza para su acción misma. Por supuesto que esto no lo puedo excusar.

También quiero añadir algo que dije en el juzgado hace poco tiempo cuando se estaba juzgando el ataque al ministerio de cultura. Otro componente que tenía esta acción, el cual yo considero importante, era su fuerte simbolismo, ya que el ataque armado momentáneo en aquel lugar concreto contra ese objetivo en concreto, resultó un hilo rojo que lo conectaba con otros enfrentamientos del pasado del movimiento armado revolucionario de Grecia, –hablo de los acontecimientos de Diciembre del 44– en los que en los mismos callejones, en las mismas calles se desarrollaba un violento enfrentamiento de las fuerzas subversivas al régimen para ocupar un vacío de poder.

Esta acción, siempre dentro de un nivel simbólico, podríamos decir que conectaba el pasado con el mañana. Y el mañana es el inminente colapso de la economía y el hecho de que puede que se de un vacío de poder semejante, el cual como movimiento tenemos el deber de explotar y medirnos incluso con las armas contra las fuerzas represivas. Creo que esta acción en concreto dejó un precedente revolucionario. No fue un error del movimiento. Al contrario, creo que algunos no reconocen su sentido, pero lo tiene.

Intervención:
Yo quiero exponer mi planteamiento sobre lo que ha dicho el compañero. Para mí, compañero, el problema en esos momentos, eran varios tipos que "expropiaban" portátiles, play station y móviles, en el momento en que nos enfrentábamos a los antidisturbios, y nos dábamos de hostias en [la calle] Stournari, y los pillamos justo cuando iban a esconder las cosas que se habían agenciado. Bueno, y para mí esto supone un gran daño para las movilizaciones, los saqueos por parte de círculos organizados con furgonetas, y algunos otros de los que no quiero hablar, a los cuales denominábamos como proletariado y malditos, el proletariado maldito. Mientras algunas personas forzaban enfrentamientos con los antidisturbios por la muerte de un chaval, algunos otros sacaban partido pillando 40-50 cosas cada uno –y nos criticaban y todo- en Stournari. El saqueo supuso un gran daño. No eran ni proletarios ni malditos. Así lo bautizamos nosotros.

Después salieron (los compañeros de Lucha Revolucionaria) cara a cara y dispararon al cerdo, y de repente ¡nos cagamos todos de miedo! Y yo estoy totalmente en desacuerdo con eso. El gran daño a mi entender pasó por todo esto. Muchos compañeros estuvimos intentando, y dimos la cara para que no pasara. No es posible que habiendo ocurrido una ejecución, y encontrándose algunas personas en conflictos generalizados, que algunos estuvieran pensando en cómo se iban a expropiar las cosas en el momento en que las hordas de antidisturbios atacaban masivamente, y a pesar de que la aplastante mayoría no tenía ninguna necesidad de las cosas que pillaban –eran una minoría los pobres diablos que se beneficiaron de esas cosas. Y nadie hacía referencia a esto mientras que hacía un gran daño, se les denominó e incorporó al marco de la revuelta, de que provenían del proletariado. De repente todos los detenidos eran de "los nuestros" y "parte del movimiento"...a pesar de que yo pillé a uno de los pies diciéndole "vienen los antidisturbios, sal pa´fuera" y el otro que quería pillar tres playstation, en vez de sólo dos.

Y cuando sucede la acción cara a cara con los antidisturbios, de repente todos hablan de lo dañino que resultaron ciertas cosas que pasaron durante las movilizaciones. Es decir, que yo aquí veo que se utilizan dos balanzas totalmente diferentes a la hora de percibir y de analizar las cosas.

Respuesta-planteamiento:
Yo no estoy de acuerdo contigo. Considero que fue un movimiento estratégico del Poder aquello que predominó en los medios con lo de Aléxandros. Lo cual es algo que todo el mundo espera, así actúa el Poder y el espectáculo. También quiero decir que la revuelta del 2008 contenía en sus entrañas la entonces emergente crisis actual. Las partes insurgentes tomaron partido de verdad en esta revuelta, los saqueos a mí no me mo-

lestan para nada, simplemente el movimiento (esencialmente fue la izquierda la que se cerró en banda) no podía, tuvo miedo de la acción de LR. Fue incapaz de comprender –al igual que el 5 de Mayo– la inminente crisis que se acerca. No era capaz de percibir la ilusión de aceptación que existe como sociedad en un Estado.

Una cosa es segura, y todavía es más segura en los Estados balcánicos, a parte de Grecia que está más en occidente, y es que en el imaginario de la gente el Estado representa la mayor mafia organizada y está armada.

Esto de la ilusión de aceptación como sociedad no existe en Grecia. Ahora se está desarrollando. Es ahora cuando se está desarrollando una conciencia social de que el Estado es la mejor mafia armada organizada e impone el orden con la ley de las armas y que esto es lo que va a hacer de aquí en adelante. Desafortunadamente, como movimiento, no tuvimos entonces la posibilidad de reconocerlo, por eso existía un discurso contra los compañeros cuando ocurrió ese hecho.

No juzgo, simplemente existen varias verdades, como nuestra incapacidad de comprender las situaciones en su totalidad. Creo que el bautizo de fuego de 2008 fue la crisis. Lo mismo vi ocurrir el 5 de Mayo. Que no fuimos capaces de percibir la crisis que se acercaba. Y todavía hoy algunas partes del movimiento son incapaces de comprender que esta crisis tiene el plan de exterminar esta sociedad.

Pregunta:
Perdonar...pero chavales, ¿Por qué todo esto? Tenemos todos la misma opinión. En la misma sala estábamos todos antes de empezar la mani del 8 de Diciembre que decíamos todos “hasta donde lleguemos”. La opinión que se oía era que el Estado nos dejaría hasta el día del entierro del chico. El Domingo. Así que ésta era la percepción que había y desde el día siguiente [del entierro] esperábamos el momento en que volveríamos a nuestras casas. Ésta es la verdad. De alguna manera lo esperábamos. Porque algunos compañeros habían ido al ASOEE[9] y decían: se continúa hasta las navidades, esto sucede también después. Y perdonar pero esto no fue una insurrección, fue una revuelta de 15 días como máximo. Y me acuerdo de muchos compañeros en ASOEE que mientras afuera ocurría el miserable káguelo[10], ellos se dedicaban a GSEEE[11] y a ASOEE y decían, entrarán en ese momento, ahora van a entrar, como sea pero van a entrar, no nos libramos...van a entrar hoy, van a entrar mañana, al final se fueron por ellos mismos. Yo esto es lo que recuerdo, osea no sé. Hablamos de miedo [...]

Respuesta:
Yo reconozco que la gente tenía mayor claridad que algunos de nosotros en esos momentos. Nosotros “nos perdimos”. Esto es lo que reconozco. Me pongo a mi mismo dentro de esto. No lo digo como algo malo. Digo, que incluso ahora, la gente cree que la crisis es algo que pasará.

[...]

Y lo último que quiero añadir en lo referente a la revuelta del 2008 sobre los media es que, principalmente con la intención de desorientar la revuelta, decían que la juventud se rebeló de manera justa por el chaval de 16 años, pero la verdad es que en el fondo había mucho proletariado.

---

9 - “Ανωτάτη Σχολή Οικονομικών και Εμπορικών Επιστημών”, el primer nombre de la universidad después de su creación era “Escuela de Estudios Commercial de Atenas”. Hoy su nombre en Griego es: “Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών”, Universidad Económicas de Atenas (ΟΠΑ) , sin embargo la gente continua refiriéndose a ella como ASOEE.

10 - estrategia de conflicto con la policía, consiste en atacar a los maderos y refugiarse en la universidad amparándose en el asilo universitario, desde donde se seguía atacando a través de las verjas (káguela). Tras la última reforma educativa, el asilo no aparece referido en la normativa de la universidad.

11 - Confederación General de Trabajadores de Grecia, es la principal central sindical de Grecia. Está formada por 83 sindicatos de rama y 74 confederaciones de departamento, y cuenta con unos 450.000 afiliados.

Nikos Maziotis:
Quiero decir algo en relación a los saqueos. Fácilmente se puede interpretar por qué en situaciones de insurrección social e incluso en situaciones revolucionarias suceden este tipo de incidentes, osea, los saqueos. Puede interpretarse socialmente muy fácil. Aparte de eso, un movimiento no debe de identificarse con estos fenómenos. En los periodos revolucionarios, cuando existieron movimientos que lideraron –entre comillas– estas revoluciones, pusieron freno a estas situaciones. También en la revolución Española pasaron este tipo de cosas. El que tenía un arma en las manos expropiaba cualquier cosa, ¿no? En nombre de su revolución. Sin embargo a estas cosas se las puso fin en algún momento.

Y aquí, durante la ocupación, el EAM[12] había erradicado de verdad el robo en los campos, mediante la porra y la sangre, los ejecutaba. Les decían, u os incorporáis al EAM y al ELAS[13], o se acabó. No podían tolerar este tipo de situaciones. Intentaron llevarlos hacia su lado, pero terminando con este tipo de procesos de saqueos y atracos, de otra manera habrían estado obligados a reprimirlos. Y este tipo de cosas han sucedido en todas las situaciones; en todas las situaciones revolucionarias. Y aquí en nuestro barrio aguantamos estas cosas –mal hecho. También por otro lado no debemos identificarnos cuando en situaciones revolucionarias existe saqueo –como que hacen bien. Vale, es explicable. Puedes tolerarlo en cierto grado pero es transitorio.

No puedes identificarte con ese tipo de cosas. Un movimiento debería, un movimiento organizado, ya que existe, poner fin a este tipo de situaciones. Y esto es algo que ha sucedido en la historia.

Y el EAM lo hizo y en realidad de esta manera obtuvo apoyo social del pueblo. Sobre todo en las provincias que estaban plagadas de atracadores. Por un lado, terminó con la situación de las confiscaciones de cosechas por las fuerzas de ocupación y por otro, llevó seguridad a los campos.

También los anarquistas hicieron esto mismo en España. Ejecutaban a cualquiera que se llevaba cosas a los bolsillos, todo robo que conllevara expropiación individual y no colectiva. Existen fuentes que hablan de estas cosas. Porque últimamente existe una mentalidad que ensalza la delincuencia de manera general y sin límites. Si existiera en Grecia un Movimiento revolucionario organizado debería poner fin a estas cosas. Ésta es mi opinión y es lo que ha mostrado la tradición y la historia.

Pregunta:
Aquí se está planteando la creación de un movimiento armado revolucionario que va a luchar por la subversión. La pregunta es en relación a la metodología de lucha. ¿Cómo imagináis que pueda unirse un movimiento armado revolucionario de este tipo?

Y una segunda, si los ataques a las fuerzas de represión en Diciembre del 2008 eran una llamada a la creación de este movimiento armado revolucionario.

Pregunta:
Complementando a lo que ha preguntado la persona anterior.¿Cómo podría unirse el movimiento sobre el que se habla aquí? Y ¿qué dialéctica tendría con la crítica armada, la cual este movimiento debería ejercer eventualmente?,¿Qué va a hacer? Es decir, se ha dicho mucho sobre un movimiento que deberá tener los intereses del pueblo...formar un frente común, pero ¿Cuál va a ser la dialéctica entre el movimiento y la crítica armada que ejercerá ese mismo movimiento?

---

12 - "Εθνικό Απελευθερωτικό Μέτωπο" (Frente de Liberación Nacional), fundado oficialmente el 27 de septiembre de 1941 por el KKE (Partido Comunista Griego) y otras organizaciones de extrema izquierda. La organización la formaron comunistas e izquierdistas a los pocos meses de la ocupación del país por Alemania, Italia y Bulgaria durante la Segunda Guerra Mundial.

13 - "Ελληνικός Λαϊκός Απελευθερωτικός Στρατός" (Ejército Popular de Liberación Nacional), se fundó en abril de 1942 fue la rama militar de la principal organización de la resistencia griega contra la ocupación del Eje. Dependía de la rama política de la organización, el Frente de Liberación Nacional (EAM). Tanto la organización política como su rama militar estaban controlados por el Partido Comunista de Grecia (KKE). Tras la evacuación del país por el Eje en 1944 participó en la Guerra Civil Griega luchando contra las fuerzas conservadoras que apoyadas por los británicos intentaban formar un nuevo gobierno.

Pola Roupa:
Lo que proponemos nosotros no es la creación del brazo armado de un movimiento. Creemos que la presencia de la acción armada es determinante para el desarrollo político así como para la propaganda de la subversión. Cuando hablamos de la creación de un Movimiento revolucionario que tenga la capacidad de propulsar el proceso de la subversión y la Revolución, no hablamos de la creación de una minoritaria corriente social armada sino del contraataque armado del proletariado. Hablamos de la creación de un Movimiento que pudiera unir diferentes formas de lucha, y dicha composición requeriría previamente de la formación de un plan político para derrocar al régimen, y esto puede incluir muchísimas cosas.

Esto puede tener como resultado un proceso de fermentación y de discusión que no concierna sólo al interior del movimiento, sino que también concierna la resistencia que se lleva a cabo en asambleas populares, que concierna a la lucha sindicalista contraria al régimen, lo que hoy se expresa en forma de asambleas de trabajadores. Concierne una amplia discusión,y dentro de este proceso puede integrarse la lucha armada, pero no en forma de brazo armado del movimiento, ¿Vale? Hablamos de una relación dialéctica, como has dicho tú. Relación que nosotros ahora no podemos decir exactamente cómo sucederá. Eso corresponde a aquéllos que luchan. Es cuestión de discutir, de fermentar, de intentar, lo cual creemos que debe ponerse sobre la mesa aquí y ahora, porque no creo que tengamos margen para confiarnos sobre las elecciones que hemos hecho, ya estén dentro de un periodo de acción colectiva o incluso a nivel de grupos de acción armada.

Es decir, como dijimos antes, para nosotros la acción armada no es un fin en sí misma. Es una herramienta. Lucha Revolucionaria es también una herramienta. Lo que se pretende y el fin es la Revolución, por eso no pueden darse respuestas aisladas.

Por otro lado, la cuestión de la organización de una corriente armada subversiva que contenga la cuestión del contraataque armado proletario, no es algo sobre lo que siempre se pueda discutir en cualquier lado. Es decir, que requiere también de otras formas de discusión y otros niveles de comprensión que no se encuentran presentes.

De ahí en adelante, repito, las recetas para ello no pueden venir dadas por nadie individualmente así como tampoco por ningún colectivo. Tiene que ser el resultado de la cooperación, la cual considero que ha faltado y creo que todos experimentamos y percibimos cuan importante es su ausencia.

Pregunta:
Mientras que con el paso de los años hemos visto organizaciones marxistas y leninistas reconsiderar posturas armadas a fin de aplicarlas en algún momento favorable, ¿Cómo es posible que nosotros, como anarquistas, volvamos a poner el tema sobre la mesa en este momento, sobre todo cuando no lo hemos discutido nunca?,¿Se trata de unos tiempos tan revolucionarios que nos hacen, como movimiento y como estructuras organizadas –y presuponiendo que la gente es tan desgraciada y pasa tanta hambre– tirarnos a la montaña o a la ciudad y crear guerrillas armadas?

Nikos Maziotis:
¿Cuáles son las organizaciones marxistas que han dado ese giro y qué tiene que ver eso con nosotros?

Respuesta:
Porque planteamos ahora esta cuestión (la armada) y porque no lo hemos planteado en todos estos años.

Nikos Maziotis:
Nosotros lo hemos planteado desde hace años. Hace años que planteamos que la lucha armada es parte del movimiento –y especialmente los últimos tres años, precisamente desde los ataques contra el cuerpo de antidisturbios, que encontraron una crítica– y los comunicados mediante los cuales asumimos la responsabilidad por esas acciones, como la posterior en Citibank, como también en la bolsa, dijimos que la lucha armada

es un componente básico. Y más todavía cuando se da la posibilidad dentro de la época de crisis económica, en la cual se pierde la aceptación social y se abren las posibilidades para una revolución, la lucha armada es una herramienta básica.

Porque ninguna autoridad va a renunciar a sus privilegios. Para hacer la revolución hay que recurrir a las armas y creo que históricamente eso es lo que ha pasado. No existió nunca revolución social sin recurrir a las armas. Es imperativo para nosotros y creo que ya lo hemos contestado. No entiendo por qué se plantea el tema de que las organizaciones marxistas y maoístas han dado un giro. No entiendo por qué se plantea esto.

Yo he dicho anteriormente que los anarquistas desde que aparecieron, desde la época de la Primera Internacional, desde siempre, han sido partidarios de la lucha armada, atemporal y permanente.

Cuando, por ejemplo, los marxistas –para compararlo con lo que has dicho– cuando Marx y Engels quisieron fundar partidos socialistas para entrar en el proceso parlamentario –como un medio para el Poder, como un medio para la mejora de la posición de la clase obrera– fue entonces cuando los anarquistas eligieron la lucha armada. Bakunin, seis meses antes de la Comuna de París, fue a hacer lo mismo a Lyon, la segunda mayor ciudad de Francia. En 1874 los anarquistas italianos fueron a hacer lo mismo junto con Bakunin: Cafiero, Costa, Malatesta en Bolonia, realizaron una ocupación armada de la ciudad. Lo mismo pasó también en 1877, se hizo una manifestación armada en la provincia de Benevento, realizaron ocupaciones armadas de pueblos.

Los anarquistas en general no estaban de acuerdo con la democracia representativa, eran desde siempre partidarios y seguidores de lo que llamamos "propaganda por el hecho". Aquéllos que ostentan la tradición del movimiento lo saben muy bien. En contraposición a otras corrientes, los anarquistas fueron aquellos que ejecutaron a tres presidentes españoles, un presidente americano, un rey italiano, un presidente de la democracia francesa, realizaron intentos de atentado contra Mussolini y contra Franco, podemos decir, compañero, que la primera guerrilla urbana se dio en Barcelona –25 años antes que los Tupamaros, los cuales son considerados por otros como la primera guerrilla urbana de la historia– en la década de los 40. No existieron solamente organizaciones armadas marxistas. Anteriormente he dicho que en países en los que floreció el anarcosindicalismo, por ejemplo las luchas obreras en España y Francia, estaban en correlación con la tradición y la práctica armada. Ocurrían "acciones terroristas", ponían bombas en las fábricas, se atacaban empresarios, patrones, policías. Por ejemplo, en Barcelona existió una guerra entre los matones de los patrones y los anarcosindicalistas de la CNT, en la cual asesinaron a decenas de trabajadores afiliados a la CNT y paralelamente los anarquistas devolvieron los golpes. Mataron a empresarios, al Presidente de la Unión de Industriales, a Graupera[14], de la Federación Patronal de Barcelona, al director de la policía. El grupo Los Solidarios era una organización armada y esto es lo que hizo.

Existieron insurrecciones armadas masivas en España. En el 33, 32, en el 34, la Comuna de Asturias. En la década de los 40, cuando Franco se impuso, existió la primera guerrilla urbana en Barcelona. La lucha armada ha sido desde siempre una tradición del movimiento anarquista, ¿Por qué decimos que ahora se plantea esta cuestión? Antes de que apareciera la primera guerrilla urbana de la Europa occidental en la década de los 70, existían organizaciones (armadas) anarquistas. La organización 1º de Mayo, que actuó desde el 66 hasta el 72, era de procedencia anarcosindicalista, de las juventudes anarcosindicalistas. Existieron el MIL, los GARI, la Azione Rivoluzionaria en Italia desde el 75 hasta el 82.

Existían también compañeros anarquistas miembros de otras organizaciones (armadas) comunistas, como Jean-Marc Rouillan de Action Directe, que anteriormente estaba en el MIL, luego pasó a formar parte de los GARI y por último a Action Directe... es decir, ¿Que todas ellas son contrarias al movimiento y a la tradición anarquista?, es decir, que ahora, en el momento actual en el que existe una crisis estructural multidimensional del sistema, ¿Es malo que nosotros planteemos esta posibilidad? Yo creo –y lo ha dicho anteriormente la compañera– que en realidad la ausencia de la lucha armada en este periodo, ha hecho salir la bestialidad del sistema. Y en última instancia no creemos que la lucha armada sea contraria a cualquier otra forma de

14 - El presidente de la Federación Patronal catalana, yendo en su coche acompañado por varios policías, sufrió un atentado cometido por varios desconocidos que lograron fugarse. En la refriega uno de los policías y el chófer murieron en el acto, quedando Graupera gravemente herido junto con otro policía.

lucha. Pero ¿Por qué resulta extraño que planteemos esta cuestión?

Planteamiento (continuación):
Perdón, no quiero hacer un diálogo, simplemente porque la propaganda por el hecho en algún momento atrajo muchísima represión hasta la misma desaparición de los movimientos anarquistas en muchos países del mundo, entonces, yo en algún momento, con el pensamiento de que la revisión de esta táctica no nos conduce a ningún lado, puedo decir que también algunos lo hicieron después , a pesar de los tiempos. Creo que debe examinarse de nuevo esta cuestión, porque creo que una vanguardia, vamos a decirlo así, una vanguardia que no tiene la aprobación de las bases del pueblo conduce a un callejón sin salida.

Osea, que si yo cojo las armas y estoy solo, sin tener a otros 50-100.000 por detrás no va a cambiar nada en este momento. Como mucho podré tener algunos simpatizantes, algunos que me desaprobarán más todavía y eso. Pienso que el trabajo de hormiga en el que han entrado algunas bases hoy y desde hace algunas décadas, y que últimamente por medio de la propaganda, por medio de las asambleas y las intervenciones en los barrios, en los colegios y en los centros de trabajo –los habíamos dejado fuera por muchos años– ha dado resultados. Al igual que en España, en donde el movimiento empezó en 1870 y tuvo como resultado la revolución Española del 36, así es como yo pienso que deberíamos intensificar este esfuerzo. De aquí en adelante, si la gente es capaz de entrar en un proceso armado y limpiar los pueblos de alcaldes, de maderos, de curas, de maestrillos, de gobernadores, de todos ellos, que cuenten conmigo. [...]

Nikos Maziotis:
Yo no lo entiendo...voy a plantear mejor el tema de la represión. Cuando existe acción existe claramente represión. El que digamos que porque actuamos damos forma a la represión...eh...entonces ¿qué significa esto dentro de una lógica?,¿que no actuemos para que no haya represión? Si te quedas quieto y eres un ciudadano obediente no creo que valla a existir represión. En caso de que actúes de la manera contraria al sistema existirá represión.

Esto ocurre también con la lucha armada. De todas maneras la lucha tiene un precio. Y el precio puede ser la muerte, que te maten, como pasó con Lambros Foundas, o que vallas a la cárcel, como ha pasado con nosotros y como volverá a pasar, estamos fuera bajo fianza, al igual que les ha pasado a tantos luchadores que se encuentran en la cárcel. Muchos han pasado 20 y 25 años en la cárcel.¿Qué significa esto?,¿que hicieron mal? Yo lo dije en el juicio, que todas las cosas tienen un precio. Y que los revolucionarios y los luchadores pagan su propio precio. Muchos caen durante la lucha, muchos mueren. Otros van a la cárcel, otros a sus casas. Yo considero esto lo peor de todo, el irme a mi casa. Entonces allí donde exista resistencia, existirá represión. De ahí en adelante, yo no entiendo por qué no plantear esta cuestión. Tampoco es que esté en contra de otras formas de lucha, de propaganda con otros medios, manifestaciones masivas...simplemente creo que lo uno complementa lo otro, y finalmente, si lo que se pretende es crear un movimiento organizado que pueda elaborar una estrategia en base a un análisis, de que se necesita más, de las condiciones de hoy en día, sociales, políticas, económicas. De lo que es preferible ahora, de que es lo mejor. Esto puede hacerlo. Estas cosas han ocurrido. También en España como he referido antes, y como referiste tú.

En cierto momento la CNT que era una organización de masas y la FAI provocaban, planeaban insurrecciones armadas en todo el país. Y no tenían éxito. Vale, eran derrotados y se encontraban algunos en las cárceles y muchos muertos. Hubo masacres, en la Comuna de Asturias masacraron también a civiles, sin embargo así es la lucha. Podemos morir, podemos ir a la cárcel, podemos perderlo todo pero también podemos ganarlo todo. No hay lucha asegurada. La revolución es un castillo al que tienes que lanzarte para asaltarlo, por hacer una comparación. No hay lucha asegurada. No va a venir el Poder a decirnos, a decir al pueblo, chavales tomar el poder, yo abandono. ¿Quién va a abandonar?,¿El capital?,¿Quién va a abandonar, el Poder estatal? Esas cosas no pasan. Hay que forzarlo. Y, ¿Cómo se fuerza? Con la violencia. Por tanto una revolución contendrá por defecto violencia, y necesariamente apelará a las armas. La cuestión es si es el momento adecuado. Para nosotros lo es. Y lo hemos dicho desde hace muchos años.

Al final, si se forma un movimiento y si quiere organizarse, puede discutir si se dan las condiciones adecuadas. No digo que estemos en un periodo pre-revolucionario, lo de pre-revolucionario es algo subjetivo. Esto seguramente lo saque el historiador a posteriori. Se dice que en 1905 en Rusia fue periodo pre-revolucionario, fue el experimento para el 17 ¿No? Por lo que no puedo hablar de periodo pre-revolucionario. Sin embargo, como organización, consideramos que existen las condiciones adecuadas en donde el pueblo, la mayoría social, puede ser convencida de que es necesaria la revolución, esto sí lo creemos. La cuestión es si existe una fuerza política capaz de hacer esto, que lo difunda, que intervenga desde todas las vías y que intente convencer al pueblo para que tomen parte en la insurrección social. Éstas son condiciones subjetivas. No existen ahora. Pero esto está por suceder. Si existe voluntad.

Planteamiento-pregunta:
En referencia a la conexión entre la contraviolencia social, el movimiento político-social, la creación de contra-estructuras y la revolución social.
No se puede decir que en algún momento existió un armisticio desde abajo, desde las luchas sociales o desde los anarquistas en el contraataque frente al Estado con todas las formas: desaprobación, protestas, sabotaje, acciones fuertes, acciones incendiarias, lucha armada. Por qué decirlo ahora, cuando la gente está concienciada de que existe esta separación entre los que deciden y los que obedecen. Que se aleja de la Constitución y que se da cuenta de que fue represaliada como si se tratara de una guerra de guerrillas. Entonces, se hace claramente necesario que veamos que dentro de la reestructuración del capitalismo, del Estado, de la totalidad del sistema y sus mecanismos –la reestructuración en forma del proceso de crisis, existirá una irrevocable degradación, una represión generalizada en todas las áreas. El que anteriormente existiera algún porcentaje marginal de personas desheredadas se generalizará en toda la sociedad. Lo que tendremos que enfrentar, tanto si existe algún movimiento político como si se trata de contraviolencia social, es seguro que será el totalitarismo, de la manera que vemos hoy en día en que caen las máscaras, dónde se ve como lo contiene todo, contiene jerarquía izquierdista, parlamento, dictadura, lo tiene todo. Tiene una super-centralización del dinero, una super-centralización del poder.

Entonces los últimos años, a lo mejor antes del 2008 o vamos a decir un poco antes, era muy difícil hablar de revolución social, dando por hecho que contiene el concepto de subversión. Y habiendo visto los anteriores ejemplos de intentos de cómo hablar de la subversión, a condición de no querer que nadie coja el Poder, con el deseo de terminar con el Poder. Este tema propone la creación de contraestructuras, dando por hecho también las condiciones que habrá en la sociedad. No para luchar por los derechos, si no por la liberación total. Y esto significa que no existe separación entre sujeto y objeto de los hechos que guían la revolución, si no que existe fermentación política, concienciación de los riesgos cada vez que luchamos en las calles, cada vez que entendemos los juegos de poder y registramos nuestra propia razón. Pero significa también el ver cómo puede darse la conexión entre las diferentes áreas necesarias en el día a día, para golpear al Estado en su forma y sus mecanismos actuales.

Qué quiero decir y esto es la pregunta, es decir –que de alguna manera lo he dicho al principio. Que la contraviolencia social tiene diferentes formas. Lo entiendo de esta manera y me gustaría escuchar vuestro propio pensamiento. ¿Cómo se pueden conectar realmente los diferentes niveles de agudeza de la contraviolencia social, si no se crea –no de forma aislada– sino una conciencia de lucha frente a las relaciones de los intermediarios, en contra de las relaciones mercantilizadas, en contra de los expertos, de los controles, de las elecciones? y esto significa desde la indignación y la protesta hasta que llegue la conciencia y la contraviolencia. Es decir, que no creo que pueda desarrollarse un movimiento político que pueda hablar de revolución y de lucha armada, si dejamos la situación existente en los autobuses, con los impuestos desmesurados y totalmente injustos, con los maderos y las patrullas en los barrios, en las asambleas con los “expertos” observando como toman el control, etc. Es decir, que a mi manera de ver, es necesario que desarrollemos en todos los ámbitos y con todos los parámetros el ataque contra la dominación y la coacción. La pregunta es ésta. Es decir, si existe un razonamiento para las diferentes formas de contraviolencia...que cuando existe una conciencia afilada, existe también un contraataque afilado.

Pola Roupa:
Para empezar, no veo ninguna contradicción entre lo que ha dicho la compañera y lo que hemos dicho nosotros. Creo que estas corrientes y movimientos –políticos y sociales– que se desarrollan, así como los colectivos que se crean, da igual que se trate de asambleas de barrio o de colectivos que tienen objetivos concretos, como por ejemplo con lo de los nuevos impuestos, son corrientes políticas que pueden contribuir a la creación de lo que llamamos movimiento subversivo. Sin embargo, con el requisito de que lo parcial de estas luchas no se convertirá en el objetivo final para las personas que las componen y las llevan a cabo. Partiendo de la suposición de que estas luchas podrán convertirse en terreno de fermentación y comunicación para la creación de lo que dije anteriormente: un plan cohesivo de subversión.

Porque el momento histórico en el que vivimos y sobre el cual estamos ahora hablando es único, y porque no podemos dejar para el futuro próximo la cuestión de la Revolución, ni dejarlo para las calendas griegas [para cuando las ranas críen pelo] como decimos, no podemos confiarnos de que la conciencia revolucionaria se formará por sí sola en la sociedad, sin que nosotros trabajemos en ello. Es nuestro trabajo, de cualquier manera que actuemos, tenemos que trabajar en esta dirección. En referencia a las formas de contraviolencia que han sido expresadas hoy, también pueden contribuir en esta dirección, en el grado en que están conexionadas a un proyecto de este tipo.

Lo he dicho antes, el plan para el derrocamiento del régimen no puede ser otra cosa que el resultado de un proyecto político cohesivo en el que cabrán todos. Y este plan supone el análisis de las circunstancias del momento. En lo que respecta a esta discusión y en el grado en que tiene que ver con nosotros, nosotros como dije antes intentamos –ahora, en qué grado lo conseguimos lo mostrará la historia– hacer una toma de tierra de la propuesta de Revolución conectándola con los problemas vitales y prácticos que afectan a la sociedad griega y más ampliamente a los pueblos, haciendo una conexión de ésta con la crisis y paralelamente formando una lucha en el grado en que pudimos, impulsando la propuesta de derrocamiento del régimen como la única solución y la única salida a la crisis.

De ahí en adelante, todas las formas de acción son legítimas. Sin embargo, lo que se requiere para el periodo que recorremos es su coherente presentación ante Grecia y ante el mundo, claramente, hacia esta dirección. Y creo que esto necesita de mucho trabajo. Sin embargo, no contamos con mucho tiempo a nuestra disposición. El hecho de que el mismo régimen se encuentre en la situación en la que se encuentra, es el factor del que nacen las oportunidades, y si no agarramos esta oportunidad de inmediato –lo que significa que deberemos entrar en un proceso a pasos agigantados y no de hacer el trabajo de la hormiga– vamos a "perder el tren". Entrar en un proceso a pasos agigantados para poder llegar a tiempo a las oportunidades que se nos brindarán. Y esto es una cuestión de todos nosotros. Dondequiera que se luche, y con cualquier medio mediante el que se luche, en la dirección que se tome, es suficiente con no contentarse con acciones que abarquen cuestiones monotemáticas y no ser autocomplaciente, lo que puede tener que ver con cómo hemos aprendido a actuar hasta hoy. Y esto concierne a cada uno. A nosotros y a todo el mundo.

Planteamiento:
Yo querría hablar sobre el tema de la violencia que planteó un compañero antes, sobre como los medios de comunicación mostraban fundamentalmente a los maderos como víctimas y los presentaban como héroes tras la acción de Lucha Revolucionaria, después de la revuelta del 2008. Yo creo que de esta propaganda de los medios de comunicación los que "tragamos" fuimos nosotros y no la sociedad. Y me baso en lo siguiente: desde el principio el Estado trató esencialmente de descargarse, es decir, de despreciar y de aniquilar políticamente las propuestas políticas de lucha armada. Porque también la gente había comprendido la crisis político-económica que se avecinaba –la cual tendría las mayores características estructurales, casi de posguerra– y en mi opinión, esencialmente ese era su objetivo, por encima de cualquier otro. Desvalorizar la acción de tipo armada en sí misma, la cual enraizaría esencialmente en la aceptación social, que empezaría a quebrarse.

El consenso social en sí mismo no existe; y no cubre todo el tejido social ni tampoco se ofrece generosamente al sistema político. Básicamente, cuando el consenso social es inexistente, es decir, que no acompaña las propuestas y los movimientos del sistema político, la primera cosa que hará el régimen es criminalizar los medios de lucha, aquéllos que la sociedad fuera capaz de adoptar, la cual ya no va a ofrecer "gratuitamente" su aceptación al régimen.

Con la misma lógica podríamos decir, que si mañana o pasado debido al factor "multitud" la quiebra se aproxima aún más –que para mí es lo legítimo– y salen los medios de comunicación a rabiar de que si el motivo por el que "pasamos hambre" y el motivo por el que nos endeudamos fue la movilización del factor "multitud" y la sociedad que se sublevó, deberíamos no volver a hacer esto para no tener a los medios de comunicación hechándonoslo en cara.¿No?

Concretamente con esta misma lógica, en mi opinión, una parte del ámbito anarquista –y naturalmente de la izquierda– se movilizó cuando lo primero que vimos fue la clásica criminalización, que si la violencia individual no aporta nada, que si se absorbió la insurrección de los jóvenes, etc. Esto era de esperar, en esencia se trataba de prestar unos servicios hacia un sistema en derrumbe, el cual los siguientes dos años viviría la mayor crisis de la historia. Por otro lado, existió un silencio sobre esta cuestión por parte del movimiento, lo cual por sí solo, como silencio se trataba de exactamente lo mismo.

Y también por otro lado llegamos a lo que se discute hoy, habiendo intercedido en algo más, en la cuestión del compañero muerto Lambros Foundas –al menos así es como lo he sentido yo personalmente. En esencia los medios de comunicación intentaron desvalorizar el motivo por el cual murió Lambros Foundas. Sin embargo este hecho no fue respondido por el movimiento como debería. En mi opinión Lambros no es uno de nosotros, querría de verdad que fuera uno de nosotros, querría de verdad que fuéramos un movimiento real que puede dar pasos hacia la revolución social, entonces todos podríamos decir que Lambros es uno de nosotros. De momento Lambros es un revolucionario. Cuando Lambros llegue a ser "uno de nosotros" entonces habremos avanzado también nosotros cinco pasos adelante. El hecho de que no le fue dado a Lambros la carga política que él había elegido sí mismo, y que finalmente fue el motivo por el que murió el compañero. Este hecho claramente también se vuelve utilizable por parte de un sistema y especialmente por los medios de comunicación porque se basan exactamente en esto.

Es decir, cuanto más susceptible es el consenso social, más tiene que trabajar el movimiento en dirección a la estructuración política del consenso social. Es decir, dotar con características políticas a ésta no aceptación social de la dominación.

Reconociendo al compañero Lambros como "uno de nosotros" como un anarquista y nada más –como sucedió con bastantes compañeros– en esencia lo único que aporta a la memoria del compañero es exactamente aquello que hace el Estado: la desvalorización de la cuestión real, el motivo por el que Lambros dio su vida. Digo todo esto porque es exactamente lo mismo que pasó con la acción de los compañeros contra la lechera de antidisturbios. Yo recuerdo perfectamente a compañeros gritar "15 balas a las fuerzas especiales" y era un lema que fue olvidado cuando se puso en práctica. Todo esto abre una cuestión seria también en lo que concierne al tema de la solidaridad –la solidaridad no tiene que ver sólo con los presos políticos, tiene que ver de manera más amplia con nosotros– y a su vez abre también la cuestión de cuánto de estructurado políticamente está el movimiento.

Porque un movimiento susceptible a cualquier referencia que se haga desde los medios de comunicación tiene sin duda una discusión pendiente sobre sus estructuras y proyectos. Y estos proyectos son bastante susceptibles a la retórica dominante, y esto deberíamos examinarlo un poco. Porque se trata de un requisito básico para la estructuración de un amplio movimiento revolucionario, el cual percibirá la pérdida de aceptación del momento actual así como la estructura de la crisis –la cual se agudiza cada vez más– pero al mismo tiempo utilizará el consenso-crisis. Todo esto deberá ser explotado por un movimiento. Sin embargo, no pueden ser explotados cuando ni siquiera el mismo movimiento ha establecido algunos ejes políticos

básicos, los cuales son fuertes cimientos y no pueden ser susceptibles a la retórica dominante y a la forma esperada de enfrentar cualquier hecho, armado o no, desde los medios de comunicación, del contenido del movimiento y en general de ruptura con la dominación.

Planteamiento:
En relación al último planteamiento del compañero –desde mi punto de vista y mis vivencias– considero que Lambros es uno de nosotros y –modestamente– cada uno de los que nos encontramos aquí dentro podría o puede encontrarse en cualquier momento histórico, en cualquiera de las fases de la guerra social de clases y especialmente en el grado en que la lucha armada, la acción armada, ocupa una posición central en este proyecto social y de clase. Dentro de esta lógica cada uno podría encontrarse y puede encontrarse en la posición de Lambros, y esto debemos de tenerlo todos en cuenta.

Yo me lo planteo desde el punto de vista de un análisis enfocado en la metodología insurreccional y desde este punto de vista tengo una posición crítica frente a ciertas formas de organización, organizaciones armadas, formas de estructura estables al paso del tiempo con centralización y organización, con una dinámica de impacto de confrontación, la cual sobrepasa la facilidad de cualquier la persona para asumir acciones de éste tipo. Es decir, los tres golpes –que nadie puede decir que sean ejemplares– no pueden ser asumidos por todos y cada uno. Ésta es la crítica que existe a lo largo de estos veinte años, la cual yo conozco, la metodología insurreccional frente a las típicas prácticas tradicionales. Y a pesar de ello, me doy cuenta de que esta metodología tiene sus límites y que en situaciones de sublevación social masiva probablemente se topará con éstos –yo así lo he percibido– de cualquier manera se plantea la cuestión de la organización. Osea, mi problema se encuentra en qué tipo de organización se necesita para que la cosa valla adelante. Que pueda incidir en las circunstancias ya sea frente a la represión o dando una perspectiva al contraataque de clase.

En mi opinión personal, y lo he planteado en otro proceso por los compañeros de Lucha Revolucionaria, a parte de que se trata de una oportunidad única para hacerles preguntas, etc, para mí, se trata también de una oportunidad única –y no sólo hoy, sino todo este tiempo– para que se formulen ciertas preguntas, para que sean respondidos ciertos interrogantes por los mismos a modo de balance. El hacer balance no es algo que conlleve una disculpa, sino una manera de defender tu acción. ¿Y en base a que criterios harás balance de tu acción? En base a un análisis –con el cual personalmente no encuentro grandes desacuerdos y con el cual concuerdo en muchas de sus partes– de la sociedad, situación económica y todo esto. En lo que se refiere a las propuestas planteadas, de nuevo estoy de acuerdo. La cuestión para mí es hacia dónde se dirige esta organización. ¿A dónde se dirige?,¿Cuál es el sujeto hacia el cual se dirige desde la base de la lucha armada como propuesta?, ¿Está localizada en algún ámbito social o se encuentra en general en la sociedad?, ¿O se dirige más concretamente al ámbito anarquista? Éstas son algunas preguntas...

Y además, ¿cual es la efectividad de la dirección de una organización? Es una cuestión básica que debe ser respondida por los mismos, al igual que cada uno deberá de responder por sus acciones, si los resultados concuerdan en lo que a enfoque se refiere, a fin de que podamos seguir avanzando. Y debido a que los compañeros, lo veo, avanzan como una organización, ni siquiera como grupo, sino como organización, así es como se definen vaya, creo que es vital en estos tiempos que sean respondidas este tipo de cuestiones en relación al enfoque de las acciones y a la efectividad que tuvieron en las partes a las que iban dirigidas.

Y querría contestar en referencia a una crítica que ha recibido la organización todo este tiempo y especialmente después de las detenciones de los compañeros que asumieron la responsabilidad política de la organización...una crítica frente al ámbito anarquista, que todo este tiempo, estos ocho años –ahora se menciona más– está fragmentado.

Un planteamiento a modo de balance tendría que ver con ¿En qué medida como organización –en el grado en que se enfocaba también al ámbito anarquista por medio de la centralidad del proyecto armado– contribuyó a la recomposición y reunión del ámbito anarquista? y ¿En qué manera quizá también a la corriente revolucionaria? Si contribuyó como organización que se define –y para mí se define correctamente– dentro

de la amplia corriente revolucionaria y no en la lucha multiforme, de la manera en que lo hemos definido y conocido durante las últimas dos décadas. ¿De qué manera contribuyeron los mismos de una u otra forma, ya sea en la recomposición o reunión de la clase proletaria explotada, la recomposición del ámbito anarquista o de la misma corriente revolucionaria? Esto era lo que quería decir brevemente, a parte de que la conversación tiene muchos aspectos y cada uno puede decir muchísimas cosas.

Nikos Maziotis:
Sí, pero se me va a olvidar, se me va a olvidar todo lo que ha dicho el compañero...

Que hagamos un balance de hacia dónde se enfocaba Lucha Revolucionaria, si se enfocó al "ámbito" (al ámbito anarquista/antiautoritario) o socialmente...creo que llevábamos un enfoque social. He dicho en mi primer planteamiento que la lucha armada tiene claramente una orientación social, actúa de dentro afuera y no al revés como es característico de las acciones del "movimiento" y en este sentido puedo decir, valorar, incluso de manera arriesgada, que a lo mejor tenemos una mayor aceptación de la gente (la sociedad) que del ámbito y "movimiento" anarquista. Podría valorarse de esta manera.

El grado en el que nosotros contribuimos a que se formara un movimiento de forma organizada durante estos años, había dicho también anteriormente que desde mi posición estaba "marcado" y bajo vigilancia, no podía estar en la organización (en Lucha Revolucionaria) y estar también en el movimiento, no puedo decir que estaba en la organización de "procesos del movimiento" para proponer organización o tipos concretos de organización o poner algunas cuestiones. No estuve allí. Pero esto no sucedió porque infravalorara los procesos del movimiento. Todo lo contrario. En la particular situación en la que me encontraba no podía hacerlo.

Sin embargo, aparte de esto, considero que el ámbito anarquista podría capitalizar y apropiarse de la teoría y el análisis que desarrollamos, y especialmente en estos tiempos de crisis, en los cuales realmente falta una lectura lo más aproximada posible de lo que existe actualmente. Un análisis del entorno y las condiciones existentes, del económico, del social, del entorno político. No creo que el ámbito anarquista sea conocido por el análisis de las circunstancias, no sólo ahora, en general.

En el otro planteamiento del compañero, y del que ha hablado anteriormente que cree que Lambros no es uno de nosotros...Yo quiero preguntar, ¿Nosotros estamos considerados como del "ámbito", que somos una parte de él? Porque en el año y medio que estábamos en la cárcel existía una separación. Los tres que éramos anarquistas –"antiguos" durante veinte años y todo– y además estuvimos también en cosas, procesos "del movimiento", asambleas, ocupaciones, tenemos detenciones en muchas ocupaciones, ASOEE en el 94, la Politécnica en el 95, somos personas que han participado en colectivos políticos, somos una parte nativa y criada en este "ámbito", ¿Durante este año y medio éramos considerados por muchos como parte del "ámbito"? Porque nosotros no vimos que esto fuera así. Por ejemplo, de todos los detenidos por el caso de Lucha Revolucionaria, nosotros somos considerados únicamente miembros de Lucha Revolucionaria y solamente el resto de los compañeros encausados con nosotros son considerados del "ámbito" anarquista. ¿Nosotros no somos anarquistas? Es decir, pasaba esto: nosotros tres como Lucha Revolucionaria y los cuatro anarquistas que niegan las acusaciones. Entonces ¿Somos en general parte del "ámbito"?, ¿Si Lambros es, como muerto, parte del "ámbito", nosotros que estamos vivos no somos considerados como tales?

Pregunta:
Lo que quiero preguntar es cómo podemos analizar la situación que existe en este momento en el movimiento, se ha infiltrado la percepción del sistema, aunque no lo reconozcamos –como ha planteado anteriormente un compañero sobre las dos balanzas en torno a la cuestión de la solidaridad. Existen elementos de pesimismo moderado, la autoorganización que de ser un medio ha pasado a ser un fin en sí misma y todo esto que ya es conocido. Prácticamente toda esta situación puede resumirse en que en este momento no existe movimiento anarquista, sino –así como lo han llamado otros compañeros– escena anarquista. La lucha armada como práctica en esta coyuntura, en este momento y con las condiciones subjetivas existentes, ¿En

qué grado puede –a parte de ser un elemento inseparable de la práctica por la revolución social– resultar ser una pieza que puede ayudar en los otros aspectos de la acción multiforme, que de todas maneras se producen, o sanearla en cierto grado? Es decir, en el caso de que algún historiador dé marcha atrás y demuestre que vivimos en un periodo pre-revolucionario y que todos estos saltos hacia delante que vamos a realizar son "dar el empujón"... Desde vuestro punto de vista, ¿Puede aunque sea considerarse la lucha armada como una práctica que pueda ayudar simplemente a actuar como estímulo y a sanear ciertas características malas que contiene el ámbito en este momento?

Pola Roupa:
Para empezar quiero aclarar algo de la pregunta anterior. Nosotros nunca planteamos ni la cuestión de centralizar la lucha armada como medio jerárquico de combate, ni la disminución de cualquier otra forma de acción en el marco del movimiento libertario. Segundo, quiero decir que el tema del grado insurrecional que se ha vuelto a plantear antes, es un tema que por supuesto ha conseguido históricamente movilizar a bastante gente, sobre todo a la juventud, pero pienso que tiene ciertos límites en referencia a nuestra época, en el sentido de que trabajar desde el punto de vista de la insurrección y sólo desde éste, no resuelve, no da respuesta a todo cuanto concierne el derrocamiento del régimen y a la Revolución social. La insurrección por sí sola no traerá la Revolución. La insurrección es la insurrección y la Revolución es la Revolución.

Referente a nosotros en Lucha Revolucionaria, nuestro enfoque englobaba al mayor fragmento posible del pueblo afectado por la crisis, mientras que, paralelamente se producía un intento de contribuir –el desarrollo de la historia será la que muestre si finalmente se consigue– a la radicalización de las personas que ya se encuentran en lucha, y nuestro objetivo era conseguirlo por medio de la acción y la teoría. Si lo conseguimos o no, creo que es algo que no puede medirse de manera inmediata.

En relación a la perspectiva de la lucha armada actualmente, si, pienso que su ausencia es significativa, en el grado en que concuerda con una tendencia de conflicto con el Poder central. Sin embargo, esta tendencia no puede tenerla nadie sólo como luchador armado. Es decir, como dije antes, la tendencia que sigues hacia la subversión del régimen puede existir en todos los lugares, en cualquier forma de lucha. Y cuando digo subversión del régimen, no me refiero únicamente a instigar insurrecciones, me refiero a un proyecto cohesivo para derrocar al Poder y al régimen así como un proceso en el cual se contribuirá a la formación de un diálogo social, en el cual se podrán depositar las propuestas y proyectos para una organización social futura, algo que hoy en día falta.

Sí, creo que sería bastante importante la contribución de una organización armada hoy en día, si ésta cuenta con un plan de subversión y desestabilización del régimen, el cual se apoya en un terreno que está muy podrido. Creo que una corriente política armada podría crear estos requisitos –estoy hablando de Grecia, ¿vale?– para el fin del proceso del endeudamiento controlado. Pienso que ésta podría ser una dirección estratégica. El endeudamiento controlado va más allá de cualquier expectativa, a pesar de que no creo que vaya a aguantar mucho más. Pero fue una sorpresa negativa el hecho de que no fue un objetivo de los luchadores, allá donde éstos se encontrasen este proceso sería saboteado. Y la política del memorándum que vivimos hoy ha traído un agravamiento de la vida del pueblo griego, ha traído quizás también un proceso de reduplicación de la disponibilidad de lucha en las calles, algo que puede subvertir en la actualidad (hablo de una insurrección inminente, una gran insurrección) el mismo régimen. Es decir que las insurrecciones en realidad nacen del régimen, las Revoluciones sin embargo no. Las hacen nacer los revolucionarios. Los revolucionarios crean los planes de subversión y los revolucionarios los ponen en práctica. De ahí en adelante en relación con nuestra deuda, nuestra deuda política, es la de explotar las explosiones sociales dadas, que las intensifiquemos –y éste es un trabajo que puede llevar a cabo una corriente política insurreccional– pero quedándonos sólo en la insurrección, creo que simplemente viviremos una buena insurrección y más allá de eso nada. Porque el Estado regresará y inundará, reocupará sus posiciones y traerá de vuelta el orden del régimen y la legalidad. Es decir, que la cuestión para nosotros es ir más allá todavía, y éste "más allá" es una palabra: Revolución.

Pregunta:
Tres preguntas rápidas pese a la hora que es. Lo primero: dijisteis que vuestra organización tenía como objetivo la propaganda armada. Paralelamente, antes se ha hecho una referencia en relación a algunas organizaciones armadas en España y Francia de la posguerra, el MIL y todo eso. Estas organizaciones junto con la cuestión de la propaganda armada ponían también la cuestión de la agitación armada. Es decir, cómo la misma organización puede poner las armas al servicio del movimiento, por ejemplo, robamos o compramos imprentas porque nos encontramos en la clandestinidad, pero también cómo pone las armas y su existencia (cada organización) al servicio de los luchadores de clases, por ejemplo, trabajadores impagados–secuestro del jefe–rescate–pago integro a los trabajadores. Querría preguntar, sí este frente y la tradición de lucha armada es útil y cómo la juzgáis vosotros.

Segundo, debido a que planteáis ahora la cuestión de la revolución, de la revolución social y la transformación revolucionaria de la sociedad. Una de las preguntas inherentes que planteó la insurrección de Diciembre es cómo ella misma puede ser superada por la misma sociedad insurrecta. Es decir, cómo dentro de un hecho insurrecto puede producirse una verdadera transformación revolucionaria, cohesiva y esperanzadora. Creo que esto está en la mente de cualquier anarquista o revolucionario que quiera respetarse a sí mismo. Yo quiero preguntar si las acciones –porque habéis separado vuestra acción en dos periodos y planteasteis (entre comillas) en un momento estratégico o un espacio táctico las dos acciones que ocurrieron, una en Exargia y la otra en Katechaki...Querría preguntar si esta acción pretendía y consideráis que se detenía en este interrogante central o simplemente contestaba a algo totalmente distinto, como la venganza, la autodefensa social o incluso la promoción de la lucha armada y su utilidad para el futuro.

Y lo tercero, debido a que se ha hablado de la cuestión de la aceptación popular, éste es un concepto el cual tradicionalmente existe en toda la retórica y las conversaciones en torno a las organizaciones armadas. Yo quiero preguntar sí el concepto de aceptación popular era algo inherente a vuestra acción, sí la teníais en cuenta, cuáles eran los canales a tener en cuenta y de qué maneras intentabais asimilarla en lo que se refiere a vuestra estrategia.

Nikos Maziotis:
Empezando por lo último, porque no me acuerdo bien del orden, es decir, tal vez sobre la tradición del MIL. Empezando por lo último sobre la aceptación social. He dicho en mi primera intervención, que en nuestra opinión, la lucha armada tiene un enfoque social, se caracteriza por ir de dentro hacia fuera, es decir, considero que hicimos acciones e intervenciones sociales oportunas y actuales. Por ejemplo cuando analicé el primer periodo de la acción de la organización del 2003 al 2007, habíamos golpeado el ministerio de trabajo en Junio del 2005, con motivo del nuevo plan de ley del entonces ministro de trabajo, Panos Panagiotópoulos. Creo básicamente que fue correcto lo que pasó, porque ese plan de ley en concreto era un paso más del sistema para adaptarse al neoliberalismo, acababa con la jornada de 8 horas, con el pago por horas extras, institucionalizaba la flexibilidad laboral (la cual existía y entonces se institucionalizó). Y claro, en empresas como la Alumil del empresario Milonas, o el Manensis, se basan en esta ley cuando les dicen a sus trabajadores que trabajen 5 horas con una reducción de sueldo del 40%.

Creo que fue una acción oportuna en referencia a ese plan de ley concreto y valorábamos por supuesto que esta acción tendría aceptación popular en el momento en el que esto era algo contra los trabajadores y antipopular.

No teníamos canales de comunicación directos para entender esto. Valorábamos que cuando se prepara un plan de ley de este tipo por parte del poder político, el cual refuerza al capital y va en contra de los trabajadores y es antipopular, el oponernos a esto de esta forma, en la práctica, aquello que he dicho antes "la propaganda por el hecho", considerábamos que tendría aceptación popular aunque sea de una forma pasiva. Es decir, que mucha gente diría que era correcto. Lo mismo sucede con otras acciones, sin embargo no puedo decir, si he entendido bien la pregunta, que tuviéramos canales directos para entender esto. Tampoco

se si es correcto el hacer valoraciones por medio de los Mass-Media sobre las reacciones de la gente. Esto no puede ser. Los Mass-Media son un mecanismo controlado y muchas veces dicen mentiras. La mayoría de las veces dicen mentiras. Dejando de lado esto, puede tener lugar una valoración sobre en qué medida la gente en general acepta algo, nosotros los hicimos en base a un análisis y una estrategia. No considerábamos que estos golpes que tenían lugar eran contra la base social o el pueblo. Lo que considerábamos en general, era que realizábamos golpes oportunos, e interveníamos socialmente en la escena política central en base a leyes y a la política central general que aplicaban los gobiernos de entonces.

En la primera parte, en la primera pregunta, si consideramos que la tradición de organizaciones como el MIL que hacían cosas concretas, como expropiaciones de imprentas, secuestros –si mal no recuerdo el MIL no hizo ningún secuestro, fue el grupo 1 de Mayo, el primer secuestro de la historia que se hizo, otra innovación de los anarquistas ¿No? La del primer secuestro político tuvo lugar en el 66– el MIL hacía esencialmente atracos y financiaba luchas obreras de parados en el periodo de la dictadura de Franco, como por ejemplo en la huelga de Harry Waker, si mal no recuerdo. Consideramos como cercana esta tradición, pero el accionar de cualquier organización tiene que tener en cuenta el campo social dentro del que actúa. Otras fueron las condiciones bajo las que actuaba el MIL, principios de la década de los 70, y otras fueron bajo las cuales actuábamos nosotros del 2003 al 2010. De todas formas consideramos que el MIL es parte del movimiento libertario y nosotros también somos parte de él. Bombeamos cosas de la tradición, lecciones de la tradición tanto del pasado como de la tradición actual.

Perdona, no recuerdo bien la segunda pregunta, puedes repetírmela, la segunda parte.

Pregunta:
En relación al –entre comillas–, vacío táctico temporal entre el primer y el segundo periodo y cómo veis el ataque doble en Exargia y en el barrio Goudi. De la introducción de la discusión he entendido que el motivo principal de este golpe era poner al alcance claramente del movimiento y de la sociedad la cuestión de la centralidad de la confrontación armada para cualquier lucha que se desarrolle de aquí en adelante y más ampliamente en los procesos revolucionarios. En la revuelta de Diciembre, personalmente considero que, una de las cuestiones que se plantearon dentro del entorno anarquista, pero también cualquier persona que piensa en la revolución e intenta hacer cosas para que suceda, fue el como hechos insurrecionales, como la revuelta de Diciembre o como otras revueltas, pueden contribuir y acelerar los procesos revolucionarios. Yo querría saber, si considerabais que aquellos dos movimientos responden a esta cuestión. Es decir, a acelerar los procedimientos insurrecionales en dirección a la revolución social.

Nikos Maziotis:
Personalmente yo hago la valoración de que el “movimiento” anarquista no quería hacer algo más que una revuelta entonces. Es decir, el movimiento anarquista no capitalizó la revuelta del 2008, cosa que es muy importante y ahora todavía considero que lo que se espera es una revuelta un poco mayor que la de Diciembre, diez veces mayor, pero esto no tiene ninguna perspectiva revolucionaria. Lo hemos dicho, una cosa es la revuelta y otra la revolución, son cosas totalmente diferentes. La revuelta es una reacción a un hecho concreto, es una cosa que se enciende y se apaga, es algo breve. La revuelta entonces tuvo lugar con motivo del asesinato de Grigorópoulos, mucha gente salio a las calles, atacaron a los maderos y destrozaban, no solo por Grigorópoulos, sino porque están descontentos con sus vidas, debido al sistema que nos quiere en la miseria, explotados, oprimidos, esto es una consideración más general, que saltó con las escusa del asesinato de Grigorópoulos, pero además no creo que el movimiento anarquista tuviera perspectiva alguna después de esto.

Es decir, de poner después de Diciembre bases, de constituirse y poner una perspectiva revolucionaria. ¿Por qué? Un motivo es que no se ha hecho una lectura correcta de aquel periodo. Por ejemplo cuando el país entraba en la crisis, considero que muchos anarquistas –y es algo que he oído– decían entonces, ¿Qué crisis tío? No existe ninguna crisis, eso son artimañas para bajar los sueldos. Esta es una mala lectura del momento. Mientras, nosotros pensábamos que la crisis existía, que era real, que avanzaría y evolucionaría hacia el totalitarismo, que el estado de bienestar estaba muerto, también existe la dictadura de los mercados, un totalitarismo a nivel represivo. Esto existe, se desarrolla y esencialmente ha quedado demostrado ahora.

Los años anteriores preparaban el terreno para esto que se nos presenta ahora. Yo no he leído en ningún sitio análisis alguno de aquel periodo que planteara la cuestión de la perspectiva revolucionaria, hago esta valoración.

En lo que se refiere a aquellas acciones, yo cuando he hecho la primera intervención he dicho que desde el 2008 queríamos hacer el ataque a la bolsa. Por diferentes motivos no tuvo lugar entonces, y fue un año después, cuando en cierta medida puedo decir que lo pusimos sobre la mesa.

Cuando tuvo lugar el asesinato de Grigorópoulos nosotros decidimos posponer un poco este plan sin cancelarlo porque considerábamos que había que responder de forma directa al asesinato de Grigorópoulos. Aparte de que como acciones, los ataques contra la policía, contra los antidisturbios no son lo mismo que las siguientes acciones del 2009, la de Citibank, los dos Citibank, la de Eurobank, la bolsa, o lo que queríamos hacer en Marzo del 2010 cuando mataron a Lambros y fuimos detenidos, aparte, también estas dos acciones, los ataques contra los antidisturbios se conectaban a un periodo en el que la crisis era real, nosotros lo veíamos también en el comunicado con el que nos adjudicábamos aquellos ataques, hablábamos sobre esto, poníamos sobre la mesa la cuestión de la perspectiva revolucionaria, sobre que habría que construir un Movimiento revolucionario que ponga la perspectiva revolucionaria porque la crisis acabará con lo que conocemos hasta ahora, acabaría con el consenso social, aplicaría un gran saqueo social que tendría como resultado que el sistema perdiera su consenso y aceptación por parte de la sociedad. Por ejemplo en el comunicado fuimos un poco más lejos de la revuelta de Diciembre y hablábamos de Comuna de Atenas y de que la lucha armada sería un arma importante para defender una Comuna de Atenas, por ejemplo puedo recordar las palabras del comunicado, imaginaros una ciudad en la que los revolucionarios y el pueblo han ocupado casi todo, los ministerios están vacíos, se ha disuelto el aparato estatal, por lo menos temporalmente, por ejemplo en Argentina los ministros se habían pirado en helicópteros cuando tuvo lugar la quiebra, imaginaros las comisarías vacías, los ministerios ocupados por los revolucionarios y el pueblo. ¿Que pasaría entonces? Esperaríamos simplemente en las barricadas a que regrese el brazo armado del Estado y que reprima todo y nos ahoguen en la sangre o iríamos más lejos, es decir, de verdad avanzaríamos hacia el derrocamiento del capitalismo, sustituiríamos al Estado de verdad con un nuevo sistema, la autoorganización, la autogestión que en esencia está dentro de la tradición del movimiento. ¿Como protegeríamos esto cuando el Estado intente recuperar el terreno perdido? ¿Con piedras y molotov simplemente?

Habíamos puesto también el ejemplo de Oaxaca, cuando hace unos años tuvo lugar la revuelta, mientras el Estado mexicano, la policía, respondía con balas, los insurrectos lo hacían con piedras y molotov. No creo que sea el mejor ejemplo de defensa de una revuelta o de una revolución. Decíamos incluso que en el caso de una retirada armada, es una retirada más coordinada que el ahogarse en la sangre del desarmado y del desamparado. Esto valorábamos entonces, incluso hablábamos de una Comuna de Atenas, lo cual podría intentarse por primera vez en la historia de Grecia, si no se defiende con las armas ¿Cómo va a sobrevivir?

Pienso que ha quedado demostrado que el que hace una revolución a medias, simplemente cava su propia tumba, también lo dijo Saint-Just, compañero de Roberpierre. También los anarquistas han hecho esto, han hecho revoluciones a medias, cuando tenían que haber disuelto con las armas el gobierno del Frente Popular (en España) simplemente se diluyeron en las barricadas.

Yo creo que incluso en aquellas acciones en las que parece que aparentemente son un descanso dentro de la estrategia que teníamos, también éstas se conectaban al periodo de la crisis económica y planteamos desde entonces la cuestión de la perspectiva revolucionaria. Pero pienso que para el “movimiento” por aquel entonces estas cosas parecían fuera de la realidad. Ahora, cuando después de dos años de junta [dictadura, la expresión viene de la junta de los coroneles] todo el mundo habla de revolución o por decirlo de otra manera cuando tuvo lugar la manifestación del 4 Febrero del ámbito anarquista/antiautoritario hubo un cartel que decía “pongamos la palabra revolución en nuestros labios”, si no recuerdo mal. De la manera en la que yo lo pienso esto lo dice todo. Después de dos años de junta, cuando hemos perdido mucho tiempo, cuando los otros se mueven como un rayo, nosotros nos hemos quedado muy por detrás. Aparte de eso considero que no debemos de perder más tiempo.

flyingtheory